



**Программа Организации
Объединенных Наций по
окружающей среде**

Distr.: General
26 November 2010

Russian
Original: English



**Двадцать второе Совещание Сторон Монреальского
протокола по веществам, разрушающим
озоновый слой**
Бангкок, 8-12 ноября 2010 года

**Доклад двадцать второго Совещания Сторон
Монреальского протокола по веществам, разрушающим
озоновый слой**

Введение

1. Двадцать первое Совещание Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, было проведено в конференц-центре Организации Объединенных Наций в Бангкоке 8-12 ноября 2010 года. Оно состояло из подготовительного совещания, проходившего 8-10 ноября, и этапа заседаний высокого уровня, состоявшегося 11 и 12 ноября.

Часть первая: Подготовительное совещание

I. Открытие подготовительного совещания

2. Подготовительное совещание было открыто его сопредседателями, г-н Фреснелем Диасом (Боливарианская Республика Венесуэла) и г-ном Мартином Сируа (Канада), в понедельник, 8 ноября 2010 года, в 10 ч. 25 м.

3. Со вступительными заявлениями выступили г-н Прапат Ванапитакса, генеральный директор департамента промышленных объектов, от имени министра промышленности Таиланда, и г-н Марко Гонсалес, Исполнительный секретарь секретариата по озону.

4. Отметив в своем выступлении, что истощение озонового слоя угрожает благополучию человечества, г-н Ванапитакса высоко оценил решимость международного сообщества найти варианты надежного решения этой проблемы, о чем свидетельствует тот факт, что Монреальский протокол, с 196 Сторонами, стал первым природоохранным соглашением, достигнувшем всеобщей ратификации.

5. Он воздал должное Сторонам Протокола за достижение цели поэтапного отказа от хлорфторуглеродов (ХФУ) к 1 января 2010 года, чего удалось добиться благодаря приверженности правительств, промышленности и гражданского общества развитых и развивающихся стран, а также за выработку в 2007 году, ознаменованном двадцатой годовщиной принятия Протокола, исторического соглашения об ускорении графика поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ). Эти успехи, по его словам, сулят хорошие перспективы в плане результатов работы нынешнего совещания. Он пожелал представителям плодотворной работы и объявил совещание официально открытым.

6. В своем выступлении Исполнительный секретарь поблагодарил правительство Таиланда за проведение у себя в стране нынешнего совещания, а также сотрудников Программы по

содействию соблюдению Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП); конференц-центр Экономической и социальной комиссии для Азии и Тихого океана, а также секретариат Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола за их сотрудничество в организации совещания. Он заявил, что встреча проходит в решающий момент в истории Монреальского протокола: Стороны, как ожидается, уже достигли в 2010 году поэтапного отказа от ХФУ, галонов и тетрахлорметана и готовятся в перспективе к завершению поэтапной ликвидации бромистого метила и метилхлороформа в 2015 году, что, как предполагается, состоится по графику благодаря реализации проектов, уже утвержденных Многосторонним фондом. На фоне этих успехов Сторонам следует сконцентрировать свое внимание на мерах по поэтапному отказу от ГХФУ.

7. Переходя к повестке дня совещания, он отметил, что Сторонам предстоит продолжить обсуждение ряда предложений, касающихся Многостороннего фонда. В их числе предложения по сфере охвата для оценки Фонда, включая его масштабы и финансирование; сфере охвата для пополнения Фонда на период 2012-2014; рассмотрению руководящих принципов финансирования поэтапного отказа от ГХФУ, недавно утвержденных Исполнительным комитетом Многостороннего фонда; а также по уточнению вопроса о праве на получение финансирования проектов по поэтапному отказу от ГХФУ, предварительно смешанных в полиолах. Сторонам также надлежит продолжить обсуждение четырех предложений по экологически обоснованному регулированию банков озоноразрушающих веществ, и двух предложений о внесении поправок в Протокол для обеспечения поэтапного прекращения производства и потребления гидрофторуглеродов (ГФУ) и двух гидрофторолефинов (ГФО) с низким потенциалом глобального потепления. Другие вопросы для рассмотрения – исключения в отношении важнейших видов применения на 2011 и 2012 годы и виды применения для карантинной и обработки перед транспортировкой бромистого метила; исключения в отношении основных видов применения других озоноразрушающих веществ; а также исключения, применимые к лабораторным и аналитическим видам применения озоноразрушающих веществ.

8. В заключение он заявил, что Стороны Протокола могут гордиться тем, что они успешно завершили работу по поэтапному отказу от большинства озоноразрушающих веществ, настоятельно призвав представителей продолжить работу по достижению цели окончательной ликвидации для обеспечения полной защиты озонового слоя в интересах всеобщего блага.

II. Организационные вопросы

A. Участники

9. На двадцать втором Совещании Сторон Монреальского протокола присутствовали представители таких следующих Сторон Протокола, как: Австралия, Австрия, Алжир, Ангола, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Бутан, бывшая югославская Республика Македония, Вануату, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Гвинея, Германия, Гренада, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Доминика, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Йемен, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Катар, Кения, Кипр, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Куба, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливийская Арабская Джамахирия, Ливан, Литва, Маврикий, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Маршалловы Острова, Мексика, Микронезия (Федеративные Штаты), Мозамбик, Монголия, Мьянма, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Оман, Острова Кука, Пакистан, Палау, Панама, Парагвай, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Руанда, Румыния, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Святейший Престол, Сенегал, Сент-Люсия, Сербия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Таджикистан, Таиланд, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Тувалу, Тунис, Туркменистан, Уганда, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Черногория, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Экваториальная Гвинея, Южная Африка, Япония.

10. В Совещании также приняли участие представители следующих органов и специализированных учреждений Организации Объединенных Наций: Фонда глобальной окружающей среды, секретариата Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, секретариата Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, Программы развития Организации Объединенных Наций, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Организации Объединенных Наций по промышленному развитию, Всемирного банка.

11. Были также представлены следующие межправительственные, неправительственные и промышленные органы: "Африкан Оксиджен, лтд.", Союз за ответственную политику в области охраны атмосферы, "АПЛ Асия ко., лтд.", "Аркуема, инк.", "Ариста лайф сайенс Норс Америка ллс.", Азиатско-Тихоокеанский институт развития радиовещания, "Австралийские уретановые системы", Всемирный совет деловых кругов по вопросам устойчивого развития, Калифорнийская комиссия по клубнике, "Каталинос берри фармз", "Сентер фор энэрджи энвайронмент рисёрч энд дэвэлупмент. ко., лтд.", "Чемкофер", "Чемтура корпорэйшн", "СИДСА", "Дайкин индастриз, лтд.", "Дев ТВ", "Доу агросайенсис, ллс.", "ЕСИ интернэшнл ко., лтд.", "Экологи за устойчивое развитие", Агентство по экологическим расследованиям, Федерация промышленных предприятий Таиланда, "Фоам саплайз, инк.", "Глобал энвайронментал рефреджерент гэсес П/Л", "Грин алтернативз энд пис мувмент - Уганда", "Грин кулинг ассосиэйшн", "Гринпис интернэшнл", ГАТС (Германское агентство по техническому сотрудничеству), "Гуджарат флюорокемикалз, лтд.", "Ай-Си-Эф Макро", "Ай-Си-ЭЛ индастриал продактс", "Индастриал фоамс ПВТ, лтд.", Научно-исследовательский институт промышленной технологии, Институт управления и устойчивого развития, Международный институт по проблемам искусственного холода, Иранская ассоциация предприятий по производству холодильной техники, Технологический университет им. короля Монгкута, Лига арабских государств, "М. Ди Хондт бвба", "Меброн НВ", Совет по охране природных ресурсов, "Навин флюорайн интернэшнл, лтд.", "Пертамина", Принстонский университет, "ПТ аиркон пратама", "ПТ нугас транс энэрджи", "ПТ дайю нусантара", "ПТ грасс арум лестари", "Кимобасикос", "Рефриджерантс Австралия", Индийская ассоциация предприятий по выпуску холодильного оборудования и систем кондиционирования воздуха, Центр научных исследований, инновации и бизнес-инкубации, "Эр-Ти-Ай технолоджиз", "Шекко", "Эс-Эр Эф, лтд.", организация Стратегический цент технологий, просвещения, исследований и модернизации в интересах окружающей среды, "Тачдаун консалтинг", "Транс-монд инвайронмент, лтд.", региональные отделения информации и связи Всемирной таможенной организации.

В. Должностные лица

12. Подготовительное совещание в рамках совещания работало под совместным председательством г-на Диаса и г-на Сируа.

С. Утверждение повестки дня подготовительного совещания;

13. На основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.22/1, была утверждена следующая повестка дня подготовительного совещания:

1. Открытие подготовительного совещания:
 - a) заявления представителя(ей) правительства Таиланда;
 - b) заявления представителя(ей) Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде
2. Организационные вопросы:
 - a) утверждение повестки дня подготовительного совещания;
 - b) организация работы
3. Рассмотрение вопроса о членском составе органов Монреальского протокола на 2011 год:
 - a) члены Комитета по выполнению;
 - b) члены Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола;

- c) сопредседатели Рабочей группы открытого состава;
- d) сопредседатели групп по оценке.
4. Финансовые доклады целевых фондов Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, и бюджеты Монреальского протокола
5. Вопросы, касающиеся механизма финансирования в соответствии со статьей 10 Монреальского протокола:
 - a) сфера охвата оценки механизма финансирования (решение XXI/28);
 - b) сфера охвата исследования по пополнению Многостороннего фонда в 2012-2014 годах;
 - c) оценка руководящих принципов по гидрохлорфторуглеродам, утвержденных Исполнительным комитетом Многостороннего фонда
6. Положение дел с гидрохлорфторуглеродами, входящими в состав полиольных смесей, как регулируемые вещества в рамках Монреальского протокола
7. Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ:
 - a) технологии и соответствующие объекты для уничтожения озоноразрушающих веществ;
 - b) экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ
8. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу
9. Поэтапная ликвидация выбросов ГФУ-23, возникающих как побочный продукт при производстве ГХФУ-22
10. Вопросы, касающиеся исключений из статьи 2 Монреальского протокола:
 - a) заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2011 и 2012 годы;
 - b) виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой;
 - c) заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2011 год;
 - d) лабораторные и аналитические виды применения озоноразрушающих веществ (решение XXI/6);
 - e) вопросы, связанные с применением озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов (решение XXI/3)
11. Особое положение Гаити
12. Вопросы соблюдения и представления данных:
 - a) квалификация запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения;
 - b) представление итогов и рассмотрение работы, а также рекомендуемые решения Комитета по выполнению
13. Прочие вопросы.
14. В ходе утверждения повестки дня подготовительного совещания Стороны решили рассмотреть в рамках пункта 13 повестки дня "Прочие вопросы" проект решения по галонам в корпусах воздушных судов, представленные Соединенными Штатами Америки информационные документы об имеющих низкий потенциал глобального потепления альтернативах озоноразрушающим веществам, а также проект решения об импорте ГХФУ Казахстаном до ратификации им поправок к Монреальскому протоколу.

D. Организация работы

15. Стороны постановили следовать своей обычной процедуре и учредить в случае необходимости контактные группы.

III. Рассмотрение вопроса о членском составе органов Монреальского протокола на 2011 год

16. Вынося на рассмотрение данный пункт, Сопредседатель напомнил, что на данном совещании необходимо будет выдвинуть и одобрить кандидатуры на несколько должностей в органах Монреальского протокола на 2011 год. Он просил региональные группы направить секретариату соответствующие кандидатуры.

17. Исполнительный секретарь и ряд представителей выразили признательность г-ну Яну ван дер Леуну и г-н Хосе Понс Понсу, покидающим посты Сопредседателя Группы по оценке экологических последствий и Сопредседателя Группы по техническому обзору и экономической оценке, соответственно, за их долгую службу и выдающиеся заслуги перед Монреальским протоколом.

18. Представитель Соединенных Штатов внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением проекта решения, в который, в частности, вошли рассмотренные на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава два проекта решения об изменениях в членском составе групп по оценке и были включены вопросы, касающиеся круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке.

19. Впоследствии Стороны достигли договоренности относительно членского состава Комитета по выполнению и Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, а также по поводу кандидатур сопредседателей Рабочей группы открытого состава и групп по оценке, а также по вопросам, касающимся круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке, одобрив проекты решений, отражающие эту договоренность, для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

IV. Финансовые доклады целевых фондов Венской конвенции об охране озонового слоя и Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, и бюджеты Монреальского протокола

20. Открывая обсуждение по данному пункту, Сопредседатель отметил, что, согласно практике, сложившейся на предыдущих совещаниях, учреждался бюджетный комитет для рассмотрения связанных с бюджетом документов и подготовки одного или нескольких проектов решений по бюджетным вопросам для их рассмотрения Советом Сторон. Следуя этой практике, Стороны постановили учредить такой комитет под председательством г-на Ива Энрике Гомеса Саласа (Мексика).

21. После проведенной в группе по бюджету работы председатель группы внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением проекта решения по административным и финансовым вопросам и бюджетам. Стороны одобрили этот проект решения для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня при том понимании, что отсутствующие показатели в некоторых бюджетных статьях будут предложены в ходе выступлений с места на этапе заседаний высокого уровня.

V. Вопросы, касающиеся механизма финансирования в соответствии со статьей 10 Монреальского протокола

A. Сфера охвата оценки механизма финансирования (решение XXI/28)

22. Сопредседатель внес на рассмотрение проект решения XXII/[C] об оценке механизма финансирования Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro.22/3). Он напомнил, что данный

проект решения; хотя и обсуждался на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава, но требует дальнейшего рассмотрения.

23. Г-н Пол Кражник (Австрия), сопредседатель контактной группы, которая обсуждала этот вопрос на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава, сообщил о результатах работы группы.

24. Стороны постановили создать контактную группу под совместным председательством г-на Кражника и г-на Дэвида Омотошо (Нигерия) для дополнительного рассмотрения этого проекта решения.

25. После проведенных в контактной группе обсуждений Стороны одобрили проект решения для его дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

В. Сфера охвата исследования по пополнению Многостороннего фонда в 2012-2014 годах

26. Сопредседатель внес на рассмотрение проект решения XXII/[D] о сфере охвата исследования по пополнению Многостороннего фонда на 2012-2014 годы (UNEP/OzL.Pro.22/3). Он напомнил, что этот проект решения обсуждался на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава, но потребует дальнейшего рассмотрения.

27. Г-н Кражник, сопредседатель контактной группы, которая обсуждала этот вопрос на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава, сообщил о результатах работы группы.

28. После доклада г-на Кражника один из представителей заявил, что исследование о пополнении имеет большое значение с учетом предстоящих целей поэтапного отказа в рамках Монреальского протокола и настоятельно призвал, чтобы оно в полной мере отражало потребности и возможности развивающихся стран.

29. Стороны согласились, что контактная группа, созданная в рамках пункта 5 а) повестки дня, также рассмотрит проект решения о сфере охвата исследования.

30. После проведенных в контактной группе обсуждений Стороны одобрили этот проект решения для его дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

С. Оценка руководящих принципов по гидрохлорфторуглеродам, утвержденных Исполнительным комитетом Многостороннего фонда

31. Сопредседатель внес на рассмотрение проект решения XXII/[E] о руководящих принципах оценки ГХФУ, утвержденных Исполнительным комитетом Многостороннего фонда (UNEP/OzL.Pro.22/3). Он напомнил, что данный проект решения обсуждался на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава, но потребует дальнейшего обсуждения.

32. Г-н Кражник, сопредседатель контактной группы, которая обсуждала этот вопрос на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава, сообщил о результатах работы группы.

33. Для обсуждения пунктов 5 с), 8 и 9 повестки дня сопредседатели подготовительного совещания создали неофициальную группу под совместным председательством г-на Блеза Хоризбергера (Швейцария) и г-на Лесли Смита (Гренада).

34. Об урегулировании вопросов в рамках данного подпункта говорится ниже в разделах VIII и IX.

IV. Положение дел с гидрохлорфторуглеродами, входящими в состав полиольных смесей, как регулируемые вещества в рамках Монреальского протокола

35. Сопредседатель внес на рассмотрение проект решения XXII/[F] о положении дел с ГХФУ, входящими в состав полиольных смесей, как регулируемые вещества в рамках Монреальского протокола (UNEP/OzL.Pro.22/3). Он напомнил, что Рабочая группа открытого состава обсудила этот проект решения на своем тридцатом совещании, но не достигла консенсуса.

36. Представитель Индии, инициатор проекта решения, объяснил, что цель этого предложения заключается в том, чтобы добиться подтверждения статуса ГХФУ, предварительно смешанных в полиолах, в качестве регулируемых веществ в рамках Монреальского протокола.
37. Г-н Миккел Соренсен (Дания), сопредседатель контактной группы, которая обсуждала этот вопрос на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава, сообщил о результатах работы группы. Он отметил, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда рассмотрел данный вопрос на своем шестьдесят первом совещании и принял решение о финансировании деятельности по преобразованию ГХФУ, предварительно смешанных в полиолах.
38. Стороны согласились, что заинтересованные Стороны проведут неофициальную встречу для обсуждения этого вопроса.
39. Впоследствии представитель Соединенных Штатов внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением проекта решения о ГХФУ, предварительно смешанных в полиолах, который Стороны одобрили для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

VII. Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ

A. Технологии и соответствующие объекты для уничтожения озоноразрушающих веществ

40. Сопредседатель внес на рассмотрение проекты решений XXII/[G]-XXII/[I] о технологиях и соответствующих объектах для уничтожения озоноразрушающих веществ (UNEP/OzL.Pro.22/3). Он напомнил, что эти проекты решений обсуждались на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава, но требуют дальнейшего рассмотрения.
41. Г-жа Анни Габриэль (Австралия), сопредседатель контактной группы, которая обсуждала этот вопрос на тридцатом совещании рабочей группы открытого состава, сообщила о результатах работы группы.
42. Стороны постановили создать контактную группу под совместным председательством г-жи Габриэль и г-на Хавьера Эрнесто Камарго Кубильоса (Колумбия), для обсуждения этого вопроса и дальнейшего рассмотрения проекта решения.
43. После проведенной в контактной группе работы ее сопредседатель внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением проекта решения о технологиях уничтожения озоноразрушающих веществ, который Стороны одобрили для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

B. Экологически обоснованное регулирование банков озоноразрушающих веществ

44. Сопредседатель внес на рассмотрение проекты решений XXII/[J]-XXII/[L] об экологически обоснованном регулировании банков озоноразрушающих веществ (UNEP/OzL.Pro.22/3). Он напомнил, что они обсуждались на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава, но требуют дальнейшего рассмотрения.
45. Г-жа Анни Габриэль (Австралия), сопредседатель контактной группы, которая обсуждала этот вопрос на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава, сообщила о результатах работы группы.
46. Стороны решили, что контактная группа, созданная в рамках пункта 7 а) повестки дня, рассмотрит также эти проекты решений.
47. После проведенных в контактной группе обсуждений ее сопредседатель сообщил о том, что у группы не было достаточно времени для завершения своей работы. В этой связи она не будет проводить дальнейшего рассмотрения данного пункта на нынешнем совещании и попытается наметить пути продвижения в решении неурегулированных вопросов для их обсуждения в 2011 году.

VIII. Предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу

IX. Поэтапная ликвидация выбросов ГФУ-23, возникающих как побочный продукт при производстве ГХФУ-22

48. Стороны решили рассмотреть пункты 8 и 9 повестки дня вместе. Сопредседатель напомнил, что предлагаемые поправки к Монреальскому протоколу, касающиеся ГФУ, были представлены и первоначально рассмотрены на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава и были направлены на рассмотрение Совещания Сторон.
49. В рамках пункта 8 представители Канады, Мексики и Соединенных Штатов совместно представили свое предложение (UNEP/OzL.Pro.22/5). Представитель Соединенных Штатов заявил, что необходима координация и согласование подходов к решению вопросов ГФУ, сохраняя и приумножая климатические выгоды, которые возникли от поэтапного отказа от ХФУ и ГХФУ. Было признано, что поэтапный отказ от ГХФУ по-прежнему находится на раннем этапе и что ряд стран только что представили свои планы поэтапной ликвидации ГХФУ; своевременные меры в отношении ГФУ, однако, позволят избежать дополнительных расходов, которые возникнут в случае промедления действий, а во многих секторах реально существуют альтернативы с низким потенциалом глобального потепления и могут быть использованы на практике. Цель предложения не в том, чтобы приуменьшить ответственность Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата в плане ГФУ, а в проведении работы совместно с этой Конвенцией для постепенного прекращения выбросов веществ, за регулирование которых отчасти отвечает Монреальский протокол. Представитель Мексики отметил, что предлагаемая поправка поможет Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, принять комплексные варианты решений в той области, в которой Монреальский протокол накопил значительный опыт, и получить соответствующую финансовую и техническую поддержку для реализации этих решений.
50. Представитель Федеративных Штатов Микронезии представил предложение своей страны (UNEP/OzL.Pro.22/6). Он заявил, что Монреальский протокол несет моральные и юридические обязательства по решению проблемы выбросов ГФУ, отметив, что в соответствии с пунктом 2 статьи 2, Венской конвенции об охране озонового слоя Стороны обязаны принимать соответствующие меры в связи с антропогенной деятельностью, имеющей пагубные последствия в результате изменения состояния озонового слоя, и что к такого рода последствиям относится изменение климата.
51. В рамках пункта 9 Сопредседатель внес на рассмотрение проект решения XXII/[M] о поэтапной ликвидации выбросов ГФУ-23, возникающих в качестве побочного продукта при производстве ГХФУ-22, предложенный Канадой, Мексикой и Соединенными Штатами (UNEP/OzL.Pro.22/3). Он напомнил, что соответствующий проект решения был рассмотрен неофициальной группой открытого состава, которая обсуждала предложенные поправки на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава. Представитель Соединенных Штатов заявил, что в предложении признается необходимость в немедленных действиях по поэтапной ликвидации выбросов ГФУ-23, кратко изложив основные элементы этого проекта решения.
52. В ходе развернувшегося обсуждения некоторые представители высказались против дальнейшего рассмотрения ГФУ, но большинство высказалось за продолжение диалога о том, что по их словам, является важным вопросом. Один представитель высказал мнение, что не должно проводиться широкой дискуссии на нынешнем совещании, включая рассмотрение альтернатив ГФУ с высоким потенциалом глобального потепления и низким потенциалом глобального потепления и разработки и применения руководящих принципов отбора таких альтернатив.
53. Стороны провели обстоятельное обсуждение вопроса о том, подпадают ли ГФУ под мандат Монреальского протокола, учитывая, что они охватываются Рамочной конвенцией об изменении климата и Киотским протоколом к ней. Несколько представителей заявили, что ГФУ не подпадают под действие Монреальского протокола, поскольку принятые меры по сокращению их выбросов не пойдут на пользу озоновому слою, и настоятельно призвали Протокол ограничиваться вопросами, которые однозначно входят в его полномочия. Вместе с тем другие считали, что положения статьи 2 Венской конвенции дают Сторонам возможность координировать свою политику в области регулирования процесса поэтапной ликвидации

ГХФУ и внедрения альтернатив, включая ГФУ, и что меры по сокращению ГФУ однозначно обоснованы в рамках Протокола.

54. Один представитель, поддержанный другими, заявил, что в ходе переговоров по проблеме изменения климата Стороны Рамочной конвенции об изменении климата уже рассматривают ГФУ в контексте нового периода обязательств по Киотскому протоколу и что любое решение по ГФУ в рамках Монреальского протокола должно быть принято поле того, как появятся результаты этого процесса. Другие представители заявили, что Монреальский протокол поможет, а не будет препятствовать этим обсуждениям и что связь между Киотским протоколом и Монреальским протоколом в отношении ГФУ и другими вопросами должна быть дополнительно изучена. Один из представителей сослался на предыдущие инициативы, начиная с 1998 года, свидетельствующие о том, что вопрос ГФУ уже обсуждается Сторонами Протокола в течение определенного времени, в том числе в сотрудничестве с Рамочной конвенцией об изменении климата, и что Протокол является наиболее подходящим документом для рассмотрения этого вещества с технической точки зрения. Другой представитель высказал мнение, что предлагаемые поправки не могут быть приняты без совместного совещания со Сторонами соответствующих конвенций, включая расширенные консультации со всеми Сторонами.

55. Несколько представителей государств, уязвимых к последствиям изменения климата, подчеркнули необходимость принятия срочных мер в отношении веществ с высоким потенциалом глобального потепления. Несколько представителей заявили, что на Монреальский протокол возложена ответственность за принятие мер во избежание использования таких веществ в качестве альтернатив озоноразрушающим веществам. Один из представителей выразил обеспокоенность по поводу последствий для долгосрочной стабильности предприятий, внедряющих альтернативы без надлежащей оценки их обоснованности и связанных с ними последствий.

56. Другие, однако, считали, что у Монреальского протокола иные приоритеты. Выполнение задачи поэтапного отказа от ГХФУ уже вызывает у многих Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, трудности с ресурсами, а банки озоноразрушающих веществ также требуют неотложного внимания. По таким вопросам требуется большая ясность, в том числе в отношении финансирования.

57. Вопрос общей, но дифференцированной ответственности и последствия реализации этого принципа в плане распределения ресурсов занимал видное место в ходе обсуждения. Один представитель заявил, что обе предлагаемые поправки уважают этот принцип, предусматривая различные сроки поэтапного отказа от ГФУ для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и для тех, которые не действуют в рамках пункта 1 статьи 5. Другой представитель заявил, что Монреальский протокол является одним из первых многосторонних природоохранных соглашений, обеспечивших на практике реализацию этого принципа, в частности в том, что касается создания Многостороннего фонда и выполнения в международном масштабе графиков поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ. Вместе с тем другой представитель заявил, что включение ГФУ в Монреальский протокол будет означать возложение обязательств на все Стороны режима по озону, несмотря на тот факт, что согласно режиму регулирования изменения климата такие обязательства распространяются лишь на включенные в приложение I Стороны Рамочной конвенции об изменении климата; таким образом, рассмотрение ГФУ в рамках Монреальского протокола однозначно повлечет за собой нарушение принципа общей, но дифференцированной ответственности. Ряд представителей подчеркнули важность обеспечения адекватного финансирования и передачи технологии в разработке и реализации альтернатив.

58. Ряд представителей высказали мысль о необходимости проведения дальнейшего исследования по обсуждаемым вопросам и предложили области, в которых Группа по техническому обзору и экономической оценке могла бы провести дополнительную оценку последствий, связанных с предлагаемыми поправками.

59. Два представителя неправительственных организаций решительно высказались за предлагаемые поправки и поддержали немедленные действия по поэтапному отказу от ГФУ под эгидой Монреальского протокола.

60. Для обсуждения пунктов 5 с), 8 и 9 повестки дня подготовительного совещания в рамках двадцать второго Совещания Сторон сопредседатели подготовительного совещания создали неофициальную группу под совместным председательством г-на Хорисбергера и г-на Смита. Группа начала свои дискуссии с рассмотрения проекта решения в рамках пункта 5 с) повестки дня об оценке руководящих принципов по ГХФУ, утвержденных

Исполнительным комитетом. Поскольку завершить обсуждение не удалось в отведенное для этого время, неофициальная группа решила, что дискуссии по этим вопросам следует продолжить на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава.

61. Стороны приняли к сведению итоги проведенных в неофициальной группе обсуждений.

X. Вопросы, касающиеся исключений из статьи 2 Монреальского протокола

62. Стороны начали рассмотрение этого пункта с доклада представителей Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее комитетов по техническим вариантам замены.

63. Сопредседатели Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила г-н Мохамед Бесри, г-н Ян Портер, г-жа Мишель Маркотт и г-жа Марта Пизано представили окончательную оценку заявок в отношении важнейших видов применения и вопросов, касающихся применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой.

64. Г-н Бесри представил общий обзор заявок в отношении важнейших видов применения на 2011 и 2012 годы. Он отметил, что после 2005 года лишь пять Сторон продолжали представлять заявки на предоставление исключений, при этом все пять подавали заявки как в отношении применения для предпосадочной обработки почв, так и применения для обработки после уборки урожая, хотя темпы сокращения указанных в заявках объемов были неодинаковыми. Ожидается, что в 2011 году Израиль откажется от всех видов применения, а Япония откажется от всех видов применения бромистого метила, связанных с обработкой почв.

65. В ходе раунда подачи заявок в 2010 году Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила рассмотрел заявки на 1481 метрическую тонну бромистого метила; для сравнения, в 2009 году общий объем заявок составлял 2261 метрическую тонну. В период 2005-2009 годов все Стороны, за исключением одной, обладали небольшими запасами бромистого метила. На конец 2009 года сообщенный объем запасов Соединенных Штатов Америки более чем в три раза превышал количество бромистого метила, в отношении которого эта Страна подала свою заявку на 2012 год.

66. Был представлен план работы с указанием задач и сроков проведения оценок заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2011 год.

67. Затем г-н Портер представил общий обзор 27 заявок на предоставление исключений в отношении применения бромистого метила для предпосадочной обработки почв на 2011 и 2012 годы, полученных от пяти Сторон (Австралия, Израиль, Канада, Соединенные Штаты и Япония). На своем первом совещании Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила вынес предварительные рекомендации по 27 заявкам в отношении важнейших видов применения для обработки почв (9 заявок на 2011 год и 18 заявок на 2012 год). Проведение повторной оценки потребовалось в отношении лишь одной заявки. После окончательной оценки Комитет рекомендовал удовлетворить все заявки. Комитет также рекомендовал принять представленную Австралией дополнительную заявку на 2011 год в отношении 5,95 метрических тонны бромистого метила для обработки побегов клубники.

68. В своей окончательной оценке Комитет рекомендовал дополнительно 230,447 тонны для обработки почв в 2011 году и не рекомендовал 7,750 тонны; на 2012 год Комитет рекомендовал 1193,108 тонны и не рекомендовал 78,541 тонны.

69. Он сообщил, что Израиль, Соединенные Штаты и Япония добились в ходе текущего раунда значительного прогресса в деле поэтапного отказа от использования бромистого метила в рамках большинства видов применения.

70. Вопросы, касающиеся регламентации, препятствуют усилиям по внедрению альтернатив в отрасли выращивания клубники в Соединенных Штатах. Применяемые нормативы не позволяют использовать защитные пленки для сокращения дозировки бромистого метила и приводят к повышению коэффициентов выброса 1,3-дихлорпропена/продуктов неполного сгорания при струйной обработке (коэффициент 1,8), которая обладает более высокой эффективностью чем капельная обработка (коэффициент выбросов 1,1). Следствием этого стало сокращение объема применения альтернатив в рамках пороговых значений для сельскохозяйственных участков, которые ограничивают возможный объем применения 1,3Д.

71. Он также сообщил, что существенный объем бромистого метила (приблизительно 2800 метрических тонн) используется в Соединенных Штатах для применения в питомниках; сама Сторона охарактеризовала этот вид применения как карантинную обработку и обработку перед транспортировкой, в то время как схожие виды применения в других странах рассматриваются в рамках важнейших видов применения, и уже были приняты на вооружение некоторые альтернативы бромистому метилу. На своем совещании в сентябре Комитет продолжил обсуждение этого вопроса, однако согласие по связанным с определениями аспектам в отношении предоставления исключения достигнуто не было.
72. Г-жа Маркотт обсудила заявки в отношении важнейших видов применения для сооружений и товаров. В 2010 году Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила получил четыре такие заявки, относящиеся к сооружениям в пищевой промышленности, и четыре заявки, касающиеся товаров (хотя одна из них была включена в заявку в отношении сооружения). Заявки, полученные в 2010 году, включали в себя одну заявку на 2011 год, в котором Канада запросила 3, 529 тонны для объектов по производству макаронных изделий, в ответ на что Комитет рекомендовал 2,085 тонны. Австралия, Япония и Соединенные Штаты запросили 182,175 тонны на 2012 году, и Комитет рекомендовал 101,105 тонны.
73. В рамках цикла заявок 2010 года одна Сторона запросила на 2011 год в общей сложности 3,529 метрической тонны бромистого метила. В семи заявках этой серии на 2012 год было запрошено 182,175 метрической тонны бромистого метила. Таким образом, Стороны запросили 185,704 метрической тонны бромистого метила в ходе этого цикла подачи заявок. Комитет рекомендовал 2,084 тонны на 2011 год и 99,021 тонны на 2012 год, в результате чего общий, рекомендуемый объем в рамках цикла 2010 года составил 101,105 тонн. В ходе цикла подачи заявок в 2010 году Комитет не рекомендовал 84,599 тонны.
74. Она сообщила о некоторых важных событиях, происшедших со времени проведения тридцатого совещания Рабочей группы открытого состава. Австралия представила новый план поэтапного отказа от использования бромистого метила для обработки риса. План предусматривал 25-процентное сокращение заявки на 2012 год по сравнению с предыдущей заявкой этой Стороны на 2012 год, а также значительные сокращения в 2013 и 2014 годах. Сторона заявила, что она намерена обеспечить, чтобы эти сокращения происходили даже в периоды низкого урожая. Сторона также указала, что она не будет подавать заявки на рис в 2015 году.
75. Соединенные Штаты просили Комитет повторно рассмотреть их заявку на товары, которая включала в себя сухофрукты, орехи и финики, и представили дополнительную техническую информацию. После рассмотрения эффективности альтернативных мер по борьбе с вредителями при обработке грецких орехов в скорлупе Комитет смог увеличить свои окончательные рекомендации для Соединенных Штатов до 2,419 тонны. Соединенные Штаты также просили Комитет повторно рассмотреть часть заявки Национальной ассоциации по борьбе с вредителями, касающуюся заражения вредителями сыра при хранении на объектах по его производству. Комитет смог рекомендовать 0,200 тонны в 2012 году для этого вида применения.
76. Она обратила внимание на наиболее примечательное событие, касающееся уточнения области нормативного регулирования, которое позволит значительно уменьшить объем бромистого метила, используемого для фумигации на объектах пищевой промышленности. Комитет, по ее словам, может поздравить Соединенные Штаты и их заявителя, Национальную ассоциацию по борьбе с вредителями, которые недавно договорились о новой интерпретации законодательных положений Агентством США по охране окружающей среды. Агентство уточнило свою нормативную интерпретацию случайной фумигации пищевых продуктов, расположенных на объектах, подвергаемых фумигации с использованием фторида серы. Это изменение показывает, какое воздействие усовершенствование законодательства – даже в форме его интерпретации – может оказывать на внедрение альтернатив. В результате этой новой интерпретации Национальная ассоциация по борьбе с вредителями объявила о том, что она не будет просить Соединенные Штаты подавать заявки на предоставление исключения в отношении важнейших видов применения в следующем году. В предыдущем году Стороны предоставили Соединенным Штатам исключение для более 17 метрических тонн бромистого метила по просьбам Ассоциации.
77. В начале своего выступления г-жа Пизано коснулась вопросов, поднятых Австралией в ходе тридцатого совещания Рабочей группы открытого состава, которые относились к докладом, подготовленным Группой по техническому обзору и экономической оценке в 2009 и

2010 годах в соответствии с решениями XX/6 и XXI/10. Австралия просила прояснить охват работы подкомитета по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила, его процедуры работы, а также представленную информацию о потреблении бромистого метила, применяемого для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Вопросы Австралии и ответы Группы опубликованы на веб-сайте секретариата по озону в качестве дополнения к докладу о ходе работы Группы от мая 2010 года.

78. В отношении охвата проводимой работы г-жа Пизано заявила, что Комитет не оценивал выбросы бромистого метила, поскольку просьба о такой работе в решениях XX/6 и XXI/10 не содержалась. Она пояснила, что Группа, в основном, пользуется тремя ключевыми методиками, однако ей известно о существовании других методик, в том числе и методики, предложенной Австралией. В своем докладе Комитет не рассматривал риски для озонового слоя, обусловленные выбросами бромистого метила вследствие карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, поскольку в решениях не содержалось соответствующей просьбы. Тем не менее, этот вопрос рассматривался в ходе семинара-практикума по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой, состоявшегося в Порт-Галибе, Египет, в ноябре 2009 года в кулуарах двадцать первого Совещания Сторон. В ответ на вопрос о проблемах в области торговли, связанных с применением для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, она пояснила, что такие вопросы рассматривались в докладе в максимально возможной степени, и что в этой области возможно проведение дальнейшей работы.

79. В отношении процедур работы Комитета г-жа Пизано заявила, что Комитет пользуется теми данными, которые сообщают и представляют Стороны, а также относящимися к делу данными из предыдущих докладов. Комитет рассматривает существующие определения (при их наличии) и разрабатывает рабочие определения таким образом, который целесообразен для целей его деятельности. В ответ на вопрос о методах определения количеств она пояснила, что при наличии нескольких источников данных о потреблении Комитет принимает меры к тому, чтобы избегать двойного учета. Методика оценки любого воздействия ограничений на применение для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой предложена и рассматривается как текущая работа; в этом отношении будут приветствоваться дальнейшие руководящие указания от Сторон.

80. Рассказывая о том, каким образом проводится анализ потребления бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, г-жа Пизано заявила, что Комитет не экстраполировал данные по дальнейшему потреблению и использованию бромистого метила для этих видов применения и не смог рассчитать оценочный диапазон выбросов при фумигации древесины, поскольку имеющиеся у него на тот момент данные были недостаточными. Она напомнила, что Комитет и Целевая группа по карантинной обработке и обработке перед транспортировкой особо выделила расхождение на величину около 2000 метрических тонн между объемами бромистого метила, о "применении" и "потреблении" которых Стороны сообщили в своих докладах, добавив, что не проводится никаких различий между объемами бромистого метила, применяемого для "надлежащей" и "ненадлежащей" фумигации. Комитет проанализировал официальные данные, которые сообщили или представили Стороны для целей необходимого анализа.

81. В заключение своего выступления г-жа Пизано заявила, что начиная с 1992 года Комитет и Целевая группа сообщают о все новых имеющихся альтернативах бромистому метилу для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. В отношении четырех главных категорий применения в докладе о ходе работы Группы за 2010 год указано, что от 31 до 47 процентов общемирового объема потребления бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой может быть незамедлительно заменено альтернативами. Будет сложно определить воздействие запретов стран-экспортеров на применение бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в странах-импортерах. В завершение своего выступления она напомнила, что Группа описала будущую работу, которая будет способствовать дальнейшему определению того, какая часть бромистого метила, который, как сообщается, применяется в настоящее время для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, может быть заменена.

82. После выступления представителей Группы по техническому обзору и экономической оценке был задан ряд вопросов. Отвечая на эти вопросы, г-жа Пизано уточнила, что в последнем докладе Группы рассмотрены различные альтернативы применению бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Однако отсутствуют возможности для финансирования пробных проектов с использованием таких альтернатив для

Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, поскольку они не имеют права на получение финансирования в рамках Многостороннего фонда, так как эти виды применения подпадают под исключения в рамках Протокола.

83. В ответ на другой вопрос г-жа Маркотт отметила эффективность бромистого метила для фумигации фиников с высоким содержанием влаги. Однако имеется мало данных об эффективности йодистого метила в этой связи. Она отметила, что исследования в Японии показали многообещающие результаты в плане борьбы с конкретными вредителями свежих каштанов, но имеется мало информации о последствиях обработки йодистым метилом других видов продовольственных товаров после сбора урожая. Она сообщила, что компания, реализующая йодистый метил, представлена на нынешнем совещании, и предложила, чтобы этот вопрос был обсужден на двусторонней основе. Она также призвала другие Стороны распространить любую соответствующую информацию, которую они могли бы иметь.

84. После выступления Группы и вопросов и ответов Исполнительный секретарь обратил внимание на экстренное использование бромистого метила правительством Канады, которое разрешило использование 3,5 тонн для обработки побегов клубники на острове Принца Эдварда, хотя только 1,564 тонн этого количества были фактически использованы. Секретариат просил Группу по техническому обзору и экономической оценке провести оценку использования на основе соответствующих критериев, а правительство Канады – представить доклад об использовании системы учета в 2011 году.

85. Г-н Портер заявил, что Группа и Комитет по техническим вариантам замены бромистого метила провели оценку использования в экстренных ситуациях, считая его ответственным и законным, исходя из критериев, касающихся исключений по важнейшим видам применения, поскольку тот же вид применения утверждался на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения в прошлые годы. Он отметил, что в соответствии с решением IX/7 Стороны, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о применении в чрезвычайных ситуациях и дать Группе дальнейшие руководящие указания о мерах, которые необходимо принять в отношении будущих чрезвычайных ситуаций.

А. Заявки на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения на 2011 и 2012 годы

86. Сопредседатель напомнил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке сообщила о своей первоначальной оценке заявок на предоставление исключения по важнейшим видам применения на 2011 и 2012 годы на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава. После этого Группа провела дальнейшую оценку некоторых из заявок в свете дополнительной информации, представленной подавшими их Сторонами, и подготовила свои окончательные рекомендации в отношении этих заявок.

87. Представитель Канады представил документ зала заседаний с изложением проекта решения об исключениях в отношении важнейших видов применения на основе окончательных рекомендаций Группы.

88. Один представитель заявил, что Стороны прилагают значительные усилия по сокращению объемов используемого бромистого метила, и рассказал о прогрессе, достигнутом в его стране. Однако полная ликвидация бромистого метила в некоторых секторах, будет сложной задачей ввиду определенных факторов, которые препятствуют использованию альтернатив, и его правительство будет твердо настаивать на своей заявке на 2012 год. Он также сказал, что расчеты, используемые Группой по техническому обзору и экономической оценке при выработке своих рекомендаций, должны быть более прозрачными и что рекомендации Группы должны быть основаны на прочном консенсусе между всеми ее членами. Он выразил особую обеспокоенность в связи с новым пороговым показателем экономической обоснованности, используемым Группой для определения, когда следует рассматривать возможность перехода на альтернативы, заявив, что он является произвольным и в недостаточной мере учитывает законные интересы Сторон.

89. Другой представитель выразил обеспокоенность по поводу числа представляемых заявок на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения особенно Сторонами, которые имеют значительные запасы бромистого метила, и просил дать разъяснения по поводу того, как уровень запасов учитывался при оценке исключений. Другой представитель заявил, что работа Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила носила инициативный и транспарентный характер, а его рекомендации были разумными, хотя и согласился с тем, что проблема запасов требует дополнительного внимания.

Представитель Группы по техническому обзору и экономической оценке заявил, что в предыдущие годы вопрос о запасах рассматривался Сторонами, а не Группой.

90. Сопредседатель предложил, чтобы заинтересованные Стороны приняли участие в неофициальных дискуссиях по заявкам на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения.

91. После этих консультаций представитель Канады внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением пересмотренного варианта проекта решения, заявив, что в нем учтены вызывающие у ряда Сторон обеспокоенность вопросы, касающиеся запасов бромистого метила.

92. Один из представителей заявил, что его страна поддерживает этот проект решения, но считает, что такие запасы должны периодически анализироваться и учитываться Комитетом по техническим вариантам замены бромистого метила, особенно в связи с проводимой им оценкой запросов на предоставление исключений в отношении важнейших видов применения. Поскольку запасы бромистого метила могут поставить под угрозу эффективное соблюдение Монреальского протокола, его страна будет и впредь держать этот вопрос под контролем. Другой представитель выступил в поддержку этих замечаний, подчеркнув, в частности предложение о том, что Комитету по техническим вариантам замены бромистого метила следует учитывать запасы бромистого метила при проведении оценки заявок в отношении важнейших видов применения. Оба представителя просили, чтобы их замечания были отражены в настоящем докладе.

93. После этих замечаний Стороны одобрили пересмотренный проект решения для его дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

В. Виды применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой

94. Сопредседатель внес на рассмотрение проект решения XXII/[N] о видах применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой (UNEP/OzL.Pro.22/3). Он напомнил, что проект предложения, представленного Европейским союзом, обсуждался контактной группой на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава и что предложение было направлено для обсуждения на нынешнем совещании.

95. Г-жа Робин Уошборн (Новая Зеландия), сопредседатель контактной группы, которая обсуждала этот вопрос на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава, сообщила о результатах работы группы.

96. Представитель Европейского союза обратил внимание на документ зала заседаний, представленный Европейским союзом, который содержит дополнения и изменения к проекту решения об использовании бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Проект решения не ставит задачу полного поэтапного отказа от бромистого метила для этих целей, но предлагает Группе по техническому обзору и экономической оценке провести изучение технической и экономической целесообразности альтернатив и влияния ряда сценариев поэтапного сокращения бромистого метила.

97. Стороны договорились создать контактную группу под совместным председательством г-жи Уошборн и г-жи Три Видайти (Индонезия), чтобы обсудить этот вопрос и дополнительно рассмотреть проект решения.

98. Впоследствии сопредседатель контактной группы доложил о том, что у группы не было достаточно времени для соответствующего рассмотрения предлагаемых пересмотренных положений проекта решения и таким образом она не смогла выработать общую позицию относительно путей продвижения в работе над этим вопросом.

99. Стороны приняли к сведению доклад сопредседателя контактной группы.

С. Заявки на предоставление исключений в отношении основных видов применения на 2011 год

100. Сопредседатель напомнил, что Группа по техническому обзору и экономической оценке сообщила о своих рекомендациях в отношении заявок на предоставление исключений по основным видам применения на 2011 и 2012 годы на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава, и пояснил, что после этого Группа провела повторную оценку заявки Бангладеш на основе дополнительной информации, представленной этой Стороной.

101. Представители Индии и Исламской Республики Иран сообщили, что их страны завершили поэтапный отказ от использования дозированных ингаляторов на базе ХФУ и поэтому снимают свои заявки в отношении основных видов применения на 2011 год. Сопредседатель поздравил обе страны с их выдающимся достижением.
102. Г-жа Хелен Тоуп, Сопредседатель Комитета по техническим вариантам замены медицинских видов применения, представила информацию о рассмотрении Комитетом пересмотренной заявки Бангладеш в отношении основных видов применения на 2011 год. Перед этим она дала высокую оценку достижений Индии и Исламской Республики Иран в деле успешного отказа от дозированных ингаляторов на базе ХФУ.
103. Затем она напомнила предысторию заявки Бангладеш в отношении основных видов применения на 2011 год, о рассмотрении которой Бангладеш просил Комитет в ходе двусторонних дискуссий с сопредседателями Комитета на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава. После внутренних консультаций с заинтересованными сторонами Бангладеш в сентябре и октябре 2010 года представил дополнительную информацию и пересмотренную заявку, сократив свой запрос с 113,73 метрических тонн ХФУ для использования в дозированных ингаляторах до 85 метрических тонн. На основе имеющейся информации Комитет пришел к выводу, что до конца 2010 года мощности по производству сальбутамола и беклометазона для дозированных ингаляторов на базе ГФУ будут более чем достаточны для пациентов в Бангладеш. В свою очередь, эта Сторона утверждает, что врачам и пациентам требуется больше времени, чтобы привыкнуть к ингаляторам, содержащим ГФУ, однако Комитет считает, что от такой задержки было бы мало пользы. Принимая во внимание пересмотренные количества в заявке, Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения рекомендовал исключение в отношении основных видов применения в объеме 37 тонн для дозированных ингаляторов на базе ХФУ, использующих только циклесонид, флутиказон/сальметерол, ипратропий, ипратропий/сальбутамол, сальметерол и тиотропий. Комитет не смог рекомендовать исключение в отношении дозированных ингаляторов с использованием беклометазона, левосальбутамола и сальбутамола из-за наличия альтернатив.
104. Представитель Бангладеш обратился с просьбой пересмотреть данный вопрос, заявив, что заявка в отношении основных видов применения в объеме 85 метрических тонн необходима для адекватного лечения этих пациентов, страдающих астмой и острой хронической легочной недостаточностью.
105. Сопредседатель просил заинтересованные Стороны подготовить проект решения по данному вопросу на основе представленной информации.
106. Затем представитель секретариата сообщил о просьбе Доминиканской Республики предоставить чрезвычайное исключение по основным видам применения в отношении 0,332 метрических тонны ХФУ-113 для использования в производстве медицинского оборудования. В соответствии с решением VIII/9 секретариат провел оценку заявки в консультации с Группой по техническому обзору и экономической оценке и одобрил предоставление исключения в отношении заявленного количества. Впоследствии эта Сторона подала заявку еще на 2,78 метрических тонны на период 2010-2011 годов, объяснив, что в ее заявке была допущена ошибка. В консультации с Группой по техническому обзору и экономической оценке секретариат санкционировал использование дополнительно 1,5 метрических тонны, в результате чего совокупный объем, подпадающий под исключение в отношении чрезвычайного использования, составил 1,832 метрических тонны. Секретариат также настоятельно призвал Сторону приложить все усилия для использования альтернативы в период действия исключения в связи с чрезвычайными видами применения, и просил ее представить общий доклад в соответствии с обычными процедурами в отношении основных видов применения.
107. Представитель Российской Федерации внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект решения об исключении в отношении основных видов применения ХФУ-113 в авиационно-космической промышленности Российской Федерации. Он сообщил, что запрашиваемое исключение идентично обсуждавшемуся на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава.
108. Стороны одобрили проект решения для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.
109. Представитель Китая внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением проекта решения о заявках по основным видам применения регулируемых веществ на 2011 год,

который Стороны одобрили для его дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

D. Лабораторные и аналитические виды применения озоноразрушающих веществ (решение XXI/6)

110. Сопредседатель напомнил, что на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава Группа по техническому обзору и экономической оценке сообщила о своей оценке лабораторных и аналитических видов применения озоноразрушающих веществ, и было рекомендовано, чтобы 15 процедур были изъяты из глобального исключения для таких видов, а 3 процедуры были сохранены. В ходе обсуждения этого вопроса в Рабочей группе было отмечено, что некоторые Стороны испытывали трудности в деле поэтапной ликвидации многих видов применения, что было бы необходимо учитывать потребности Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и что до сих пор могут существовать невыявленные виды применения. Он отметил, что с тех пор Группа не подготовила никакого нового доклада по этому вопросу, призвав вместе с тем Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, представить информацию о любых своих лабораторных и аналитических видах применения, которые уже были изъяты из перечня видов использования, удовлетворяющих критериям на предоставление исключения.

111. Один представитель высказал мнение, что развивающимся странам потребуется время для внедрения альтернативных технологий и веществ в рамках лабораторных и аналитических видов применения, а также для целей подготовки кадров. Сопредседатель заверил представителя, что Группа по техническому обзору и экономической оценке будет принимать такие вопросы во внимание, особенно, в той части, в которой они относятся к Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, при подготовке своего доклада по этому вопросу в 2011 году. Он предложил, чтобы любые дальнейшие дискуссии по данному пункту были продолжены неофициально.

112. Представитель Китая внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект решения о глобальном исключении в отношении лабораторных и аналитических видов применения.

113. После неофициальных консультаций представитель Китая внес на рассмотрение документ зала заседаний с изложением пересмотренного варианта проекта решения, который Стороны одобрили для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

E. Вопросы, связанные с применением озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов (решение XXI/3)

114. Сопредседатель напомнил, что на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава Группа по техническому обзору и экономической оценке доложила о положении дел с использованием технологических агентов и рекомендовала исключить из таблиц А и В решения X/14 ряд таких видов применения, которые были прекращены в Европейском союзе, а также исключить из таблицы В ряд стран, в которых более не используются технологические агенты.

115. После этого представитель Канады представил, подготовленный Австралией, Канадой и Соединенными Штатами после совещания Рабочей группы открытого состава документ зала заседаний с изложением проекта решения, направленного на осуществление рекомендаций Группы. Как это было рекомендовано Группой, проект решения позволит внести ряд изменений в таблицы А и В решения X/14, предложит Сторонам представить информацию о конкретных видах применения ими озоноразрушающих веществ в качестве технологических агентов и прояснит ряд вопросов для Группы по техническому обзору и экономической оценке и Исполнительного комитета Многостороннего фонда.

116. Стороны одобрили проект решения для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

XI. Особое положение Гаити

117. Сопредседатель внес на рассмотрение проект решения XXII/[O] об особом положении Гаити (UNEP/OzL.Pro.22/3). Он напомнил, что этот проект был обсужден на тридцатом

совещании Рабочей группы открытого состава и направлен нынешнему совещанию для дальнейшего рассмотрения. В решении содержится обращенный к Сторонам призыв к оказанию Гаити помощи в деле осуществления Монреальского протокола после землетрясения, которое обрушилось на эту страну в январе 2010 года и продолжает крайне негативно сказываться на социально-экономическом положении.

118. Один из представителей отметил, что ему хотелось бы обсудить отдельные незначительные вопросы с авторами этого решения. Поэтому было решено, что заинтересованные Стороны проведут неофициальные консультации.

119. После этих консультаций представитель Сент-Люсии внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий пересмотренную версию проекта решения, который Стороны одобрили для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

XII. Вопросы соблюдения и представления данных

A. Квалифицирование запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения

120. Сопредседатель представил проект решения XXII/[P] по вопросу квалифицирования запасов озоноразрушающих веществ в контексте соблюдения (UNEP/OzL.Pro.22/3). Он напомнил, что этот проект решения был обсужден на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава и направлен нынешнему совещанию для дальнейшего обсуждения. Было достигнуто согласие о том, что заинтересованные Стороны проведут неофициальные консультации по проекту решения.

121. После этих консультаций представитель Европейского союза внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий пересмотренный проект решения, который Стороны одобрили для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

B. Представление итогов и рассмотрение работы, а также рекомендуемые решения Комитета по выполнению

122. В отсутствие г-на Эззата Льюиса (Египет), Председателя Комитета по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, г-жа Элизабет Мюнцерт (Германия), заместитель Председателя и Докладчик Комитета, доложила о работе сорок пятого совещания Комитета, состоявшегося 4 и 5 ноября 2010 года. Полный доклад о работе совещания имеется только на английском языке на веб-портале секретариата по озону, предназначенном для безбумажных совещаний.

123. Комитет, по ее словам, очень доволен значительным прогрессом Сторон в выполнении своих обязательств по представлению данных и поэтапному отказу от регулируемых веществ в соответствии с Протоколом. Проекты решений, которые Комитет одобрил для рассмотрения на Совещании Сторон, содержатся в документе зала заседаний и отражают работу Комитета на его сорок пятом совещании. Большую помощь в этой работе оказали представители Многостороннего фонда и его учреждений-исполнителей, в том числе Председатель Исполнительного комитета Фонда и секретариат по озону.

124. Затем она кратко охарактеризовала семь проектов решений, одобренных Комитетом для рассмотрения Совещанием Сторон. В первом проекте, касающемся представления данных, перечислены пять Сторон, которые еще не представили данные о потреблении и производстве озоноразрушающих веществ за 2009 год в соответствии со статьей 7 Протокола. Этими пятью Сторонами являются Боливия (Многонациональное государство), Ливийская Арабская Джамахирия, Люксембург, Науру и Катар. Она отметила, что, поскольку только пять Сторон еще не представили свои данные, показатель представления информации является очень высоким: 191 из 196 Сторон представили свои данные за 2009 год. Она также отметила, что 68 Сторон представили данные за 2009 год к 30 июня 2010 года в соответствии с решением XV/15, отметив, что такое раннее представление данных исключительно полезно для работы Комитета. Чрезвычайно отрандно, что за период 1991-2008 годов все Стороны выполнили свои обязательства по представлению информации в соответствии с Протоколом.

125. Переходя к представленным данным, она отметила, что многим Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, уже удалось отказаться от потребления многих озоноразрушающих веществ до крайнего срока к 1 января 2010 года; это означает, что

существует высокая степень уверенности в успешном достижении цели поэтапного отказа, поставленной на 2010 год.

126. Она отметила, что большинство проектов решений касаются режима соблюдения конкретными Сторонами. Проекты решений по Саудовской Аравии и Вануату отражают режим несоблюдения этими Сторонами своих обязательств по поэтапному отказу от ХФУ. В обоих случаях Комитет изучил обстоятельства, которые привели к состоянию несоблюдения, и рассмотрел планы действий, которые Стороны представили в Комитет, чтобы продемонстрировать, как они собираются вернуться в режим соблюдения. Комитет выразил надежду на то, что обе Стороны очень скоро вернуться в режим соблюдения, и будет тщательно следить за их прогрессом на своих будущих совещаниях.

127. Проекты решений по Республике Корею и Сингапuru констатируют, что каждая из них оказалась в состоянии несоблюдения, потому что вела торговлю соответственно ГХФУ и бромистым метилом с государствами, не являющимися Сторонами поправок к Протоколу. Комитет внимательно рассмотрел обстоятельства обеих Сторон, и в частности любые меры, принимаемые ими для контроля за экспортом озоноразрушающих веществ, и будет далее следить за их прогрессом. В отношении рекомендованного решения по Республике Корею она отметила, что Комитет вставил формулировки, позволяющие этой Стороне продолжить торговлю ГХФУ со Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола.

128. Один проект решения касается экспорта ГХФУ в Казахстан, единственное государство, классифицированное как Страна, не действующая в рамках пункта 1 статьи 5, которое также не является участником Копенгагенской, Монреальской и Пекинской поправок. Казахстан не ратифицировал Копенгагенскую и Пекинскую поправки и поэтому не считается Страной Протокола в соответствии с положениями Монреальского протокола, регулирующими торговлю ГХФУ. Учитывая, что Казахстан не будет в состоянии осуществлять торговлю озоноразрушающими веществами, в частности ГХФУ, со Сторонами Протокола, а также для того, чтобы напомнить Странам об их юридических обязательствах, Комитет решил рекомендовать Странам принять проект решения, настоятельно призывающего Казахстан ратифицировать все поправки к Протоколу, одобрить их или присоединиться к ним, что позволило бы этой Стране участвовать в торговле со Сторонами Протокола и осуществлять меры по поэтапному отказу от озоноразрушающих веществ, перечисленных в этих поправках.

129. Еще один проект решения является стандартным решением, в котором Комитет сообщает о количестве Стран, имеющих системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, как это требуется от всех Стран Монреальской поправки. Комитет с удовлетворением узнал, что только пять Стран еще не внедрили системы лицензирования, в том числе две Страны, которые ратифицировали ее совсем недавно. Еще 12 Стран, которые не ратифицировали Поправку, тем не менее создали системы лицензирования, после чего осталось только восемь Стран Протокола, не имеющих таких систем.

130. Она отметила, что проекты решений иллюстрируют различные этапы осуществления процедуры, касающейся несоблюдения Протокола. Стоит помнить о том, что сообщество по озону создало гибкую, развитую и успешно функционирующую систему соблюдения, которая пользуется международным авторитетом и служит образцом для подражания в рамках других соглашений. Однако не следует останавливаться на достигнутом, особенно сейчас, когда осталось всего несколько месяцев до начала получения от Стран данных об озоноразрушающих веществах за 2010 год и проверки этих данных, чтобы выяснить, действительно ли Странам удалось достичь важнейшей вехи Протокола, заключающейся в поэтапном отказе от большинства категорий озоноразрушающих веществ к 1 января 2010 года.

131. Она остановилась на состоявшемся обмене мнениями между членами Комитета по вопросу о будущих случаях возможного несоблюдения положений Протокола. Члены Комитета выразили обеспокоенность тем, что некоторые страны, возможно, не смогут получить одобрение их планов поэтапного отказа к установленным срокам и в результате этого могут оказаться в режиме несоблюдения Протокола. Они также отметили необходимость обеспечить наличие альтернатив, укрепление правил торговли, проведение оценки эффективности функционирования систем лицензирования и видов применения тетрахлорметана в качестве сырья. Комитет решил, что Председателю следует довести эти мнения до сведения Совещания Стран.

132. В заключение от имени Председателя она поблагодарила всех членов Комитета за напряженную работу, поддержку и приверженность делу оказания ему помощи в выполнении своих обязанностей.

133. В ходе последовавшего обсуждения представитель Ливийской Арабской Джамахирии выразил обеспокоенность тем, что его страна числится как не представившая данные, тогда как на самом деле она их представила. Он объяснил, что у него лично имеются эти данные и он представит их должностным лицам секретариата на нынешнем совещании, чтобы они не потерялись во второй раз. Он также призвал предоставить его стране дополнительное время для использования бромистого метила, учитывая нехватку имеющихся альтернатив.

134. Представитель Бразилии привлек внимание к тому, что он назвал ошибками в документации, представленной Сторонами в отношении импорта в его страну тетрахлорметана и бромистого метила. Он пояснил, что тетрахлорметан предназначен для использования в качестве сырья, а бромистый метил – для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой. Отметив, что ни один из этих видов применения не регулируется в рамках Монреальского протокола, он сказал, что данные его страны за 2009 год должны быть соответствующим образом исправлены.

135. После выступления г-жи Мюнцерт и последующего обсуждения Стороны одобрили проекты решений, представленные Комитетом, для их дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

XIII. Другие вопросы

A. Галоны в корпусах воздушных судов

136. Представитель Соединенных Штатов внес на рассмотрение подготовленный его страной документ зала заседаний, содержащий проект решения, в котором дается высокая оценка работе Международной организации гражданской авиации по проведению анализа путей отказа от использования галонов в гражданской авиации. Стороны одобрили этот проект решения с устными поправками для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

B. Информационные документы, представленные Соединенными Штатами Америки

137. Сопредседатель обратил внимание на документы UNEP/OzL.Pro.22/INF/7-10, которые были представлены Соединенными Штатами Америки, отметив, что они будут упомянуты в ходе неофициальных обсуждений и не будут рассматриваться Сторонами на пленарных заседаниях.

C. Импорт гидрохлорфторуглеродов Казахстаном до ратификации им поправок к Монреальскому протоколу

138. Представитель Казахстана кратко сообщил о положении дел с ратификацией его страной Протокола и поправок к нему, заявив, что она делает все возможное, чтобы уменьшить использование озоноразрушающих веществ, а также ратифицировать все поправки. Была выражена надежда, что Монреальская и Копенгагенская поправки будут ратифицированы к концу 2010 года, а Пекинская поправка вскоре после этого. Он выразил надежду на то, что, учитывая усилия его страны по соблюдению Протокола, Стороны поддержат ее просьбу разрешить ей и далее импортировать ГХФУ.

139. Представитель Казахстана внес на рассмотрение документ зала заседаний, содержащий проект решения о заявке его страны в отношении осуществления торговли ГХФУ со Сторонами Пекинской поправки к Монреальскому протоколу в 2011 году. Ряд представителей заявили, что они не могут поддержать решение в его нынешнем виде. Соответственно, Стороны договорились о том, что будет проведено совещание неофициальной рабочей группы для дальнейшего обсуждения этого проекта решения в целях достижения консенсуса.

140. После этих консультаций было решено, что представленный Казахстаном проект решения не будет утвержден для дальнейшего рассмотрения в ходе этапа заседаний высокого уровня.

Часть вторая: Этап заседаний высокого уровня

I. Открытие этапа заседаний высокого уровня

141. Этап заседаний высокого уровня в рамках двадцать второго Совещания Сторон начался в 10 ч. 15 м. в четверг, 11 ноября, с церемонии открытия, прошедшей под руководством г-на Пола Хорвица, заместителя Исполнительного секретаря секретариата по озону.

142. Со вступительными заявлениями выступили г-н Майкл Черч, Председатель двадцать первого Совещания Сторон Монреальского протокола; Исполнительный секретарь; а также и г-н Траиронг Суванкири, заместитель премьер-министра Таиланда.

143. В своем заявлении Председатель приветствовал представителей в Таиланде, выразив признательность правительству этой страны за согласие провести это совещание в кратчайшие сроки и ЮНЕП за содействие в решении административных и организационных вопросов. Многочисленные успехи Монреальского протокола могут считаться заслугой Сторон и других экспертов, участвующих в этой работе. В этой связи он выразил признательность группам Протокола по оценке и национальным сотрудникам по озону и секретариату по озону, выразив особую признательность Исполнительному секретарю. В период пребывания на этой должности г-на Гонсалеса достижения Протокола выросли по глубине и последовательности. В этой связи Бюро одобрило и рекомендовало Сторонам принять предложение повысить уровень должности Исполнительного секретаря до уровня помощника Генерального секретаря Организации Объединенных Наций – уровня, соразмерного с местом Протокола как наиболее успешного согласованного на переговорах многостороннего природоохранного соглашения.

144. Он напомнил, что решения, принятые на двадцать первом Совещании Сторон, были реализованы и были предприняты последующие действия; особо подчеркивались решения по вопросам соблюдения, поскольку небольшое число участников не выполнили своих обязательств в соответствии с Протоколом. Он приветствовал конструктивный подход Комитета по выполнению в таких случаях и призвал его продолжать в том же духе. Он приветствовал те Стороны, которые завершили ратификацию всех поправок к Протоколу, и настоятельно призвал те Стороны, которые не сделали этого, как можно скорее ратифицировать их. Он приветствовал жизнеспособность механизма финансирования Протокола, заявив, что сфера охвата, касающаяся пополнения Многостороннего фонда должна содержать все возможные элементы, которые позволили бы Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, выполнять и соблюдать свои обязательства в соответствии с Протоколом на период 2012-2014 годов. В заключение он заявил, что для него было честью выполнять функции Председателя двадцать первого Совещания Сторон и поблагодарил всех тех, кто помогал ему во время его пребывания в должности.

145. В своем выступлении Исполнительный секретарь отметил, что 17 лет назад в Таиланде состоялось пятое Совещание Сторон, и он поблагодарил правительство за содействие в проведении нынешнего совещания. Оглядываясь на эти 17 лет, он отметил, что многие планы, которые были только идеями на бумаге, принесли свои плоды и стали реальностью, что свидетельствует о перспективном мышлении, заинтересованности и ответственности Сторон Монреальского протокола. В этот период Монреальский протокол добился всеобщей ратификации с наибольшим числом участников, чем у любого международного договора, что является беспрецедентным достижением в рамках всей системы Организации Объединенных Наций. Это показало, что глобальные усилия могут быть успешными при наличии достаточной политической воли и эффективных структур управления.

146. Он отметил, что нынешнее совещание проходит после окончательного срока поэтапного отказа от большинства озоноразрушающих веществ – 1 января 2010 года, – и признал большую работу Сторон, особенно действующих в рамках пункта 1 статьи 5, которая позволила сделать эту историческую веху реальностью. В последние годы Стороны все чаще подчеркивают дополнительные экологические выгоды их действий в плане защите озонового слоя, и поэтому международное сообщество расценивает Протокол как договор, который как защищает озоновый слой, так и вносит значительный вклад в охрану глобальной климатической системы.

147. В заключение он выразил признательность выбывшим и выбывающим членам сообщества по озону. Он предложил Сторонам минутой молчания почтить память г-на Мадхавы Шарма, г-на Юити Фудзимото и г-на Аарона Серри. Г-н Шарма занимал должность Исполнительного секретаря секретариата по озону с 1991 года по 2000 год и старшего члена-эксперта Группы по техническому обзору и экономической оценке; г-н Фудзимото был

старшим членом-экспертом Группы по техническому обзору и экономической оценке и членом Комитета по техническим вариантам замены растворителей; а г-н Серри был координатором деятельности по защите озонового слоя в Израиле. Затем он выразил признательность г-ну Яну ван дер Леуну и г-ну Хосе Понс Понсу, которые покидают должности сопредседателей Группы по оценке экологических последствий и Группы по техническому обзору и экономической оценке, соответственно, за их долгую службу и выдающиеся заслуги перед Монреальским протоколом.

148. После Исполнительного секретаря с заявлением выступила г-жа Джессика Эриё, министр окружающей среды Уганды, вручившая от имени африканской группы почетную грамоту г-ну Раджендре Шенде, руководителю сектора по озону "Озонэкшн" при Отделе технологии, промышленности и экономики ЮНЕП, который в ближайшем будущем уйдет в отставку, покинув должность которую он занимал с 1992 года.

149. В своем заявлении г-н Суванкири приветствовал представителей в Бангкоке и в Таиланде. Он высоко оценил работу Протокола за 17 лет, истекших после того, как в Таиланде было проведено пятое Совещание Сторон, особо отметив успешные усилия по поэтапному отказу от использования ХФУ к 2010 году и достижению всеобщей ратификации, а также обратил внимание на ряд предпринятых на национальном уровне усилий по поэтапному отказу от озоноразрушающих веществ. Он заявил, что поэтапная ликвидация от ГХФУ – это трудная задача, поскольку и альтернативы, и финансирование ограничены, выразив вместе с тем уверенность в том, что эти ограничения могут быть преодолены, если Стороны будут работать сообща в духе сотрудничества при поддержке со стороны, в частности, партнеров и промышленности.

150. В заключение, он выразил надежду, что вскоре состоятся обсуждения по ряду пунктов повестки дня Сторон, включая сферу охвата исследования о пополнении Многостороннего фонда и возможные поправки к Монреальскому протоколу. Он призвал Стороны обеспечить в своей работе баланс между экономическим развитием и охраной окружающей среды, высказав мнение, что им надлежит защищать окружающую среду и среду обитания, которые были унаследованы от предков и завещаны будущим поколениям. Он объявил этап заседаний высокого уровня официально открытым в 10 ч. 55 м.

151. После этих вступительных заявлений Исполнительный секретарь и г-н Суванкири вручили г-ну ван дер Леуну почетную грамоту.

152. Затем Сторонам в рамках культурной программы было показано обращение пакистанских школьников в защиту озонового слоя и состоялось выступление тайских танцоров.

II. Организационные вопросы

A. Выборы должностных лиц двадцать второго Совещания Сторон

153. На первом заседании этапа заседаний высокого уровня в соответствии с пунктом 1 правила 21 правил процедуры путем аккламации были избраны следующие должностные лица Бюро двадцать второго Совещания Сторон Монреальского протокола:

Председатель:	г-н Сивен Ривз (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) Группа западноевропейских и других государств
заместители Председателя:	г-н Хассен Ханначи (Тунис) Группа африканских государств
	г-н Абид Али (Пакистан) Группа государств Азиатско-Тихоокеанского региона
	г-жа Соня Рузин (Сербия) Группа восточноевропейских государств
Докладчик:	г-н Майкл Черч (Гренада) Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна.

В. Утверждение повестки дня двадцать второго Совещания Сторон

154. На основе предварительной повестки дня, содержащейся в документе UNEP/OzL.Pro.22/1, была утверждена следующая повестка дня этапа заседаний высокого уровня:

1. Открытие этапа заседаний высокого уровня:
 - a) заявления представителя(ей) правительства Таиланда;
 - b) заявления представителя(ей) Организации Объединенных Наций;
 - c) заявление Председателя двадцать первого Совещания Сторон
2. Организационные вопросы:
 - a) выборы должностных лиц двадцать второго Совещания Сторон;
 - b) утверждение повестки дня двадцать второго Совещания Сторон;
 - c) организация работы;
 - d) полномочия представителей
3. Положение дел с ратификацией Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу
4. Сообщение групп по оценке по результатам их оценки за четырехлетний период
5. Выступление Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда о работе Исполнительного комитета, секретариата Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей Фонда
6. Заявления глав делегаций
7. Доклад сопредседателей подготовительного совещания и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия на двадцать втором Совещании Сторон
8. Сроки и место проведения двадцать третьего Совещания Сторон
9. Прочие вопросы
10. Принятие решений двадцать вторым Совещанием Сторон
11. Принятие доклада двадцать второго Совещания Сторон
12. Закрытие совещания.

С. Организация работы

155. Стороны согласились придерживаться своих традиционных процедур.

Д. Полномочия представителей

156. Бюро двадцать второго Совещания Сторон Монреальского протокола утвердило полномочия представителей 87 из 140 представленных Сторон. Бюро в предварительном порядке одобрило участие других Сторон при том понимании, что они препроводят свои полномочия секретариату в возможно кратчайшие сроки. Бюро настоятельно призвало все Стороны, которые намерены присутствовать на будущих совещаниях Сторон, приложить максимум усилий к тому, чтобы представлять полномочия секретариату, как это требуется в соответствии с правилом 18 правил процедуры. Бюро также напомнило о том, что согласно правилам процедуры полномочия должны выдаваться либо главой государства или правительства, либо министром иностранных дел, либо – в случае региональной организации экономической интеграции – компетентным органом этой организации. Бюро далее напомнило о том, что представители Сторон, не представившие полномочия по надлежащей форме, могут быть и не допущены к полноценному участию в совещаниях Сторон, включая право голоса.

III. Положение дел с ратификацией Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу

157. Председатель обратил внимание на проект решения о положении дел с ратификацией Венской конвенции, Монреальского протокола и поправок к Монреальскому протоколу, содержащемуся в документе UNEP/OzL.Pro.22/3, которое является стандартным решением такого типа, принимавшимся ранее для того, чтобы отразить положение дел в области ратификации и содействовать дальнейшей ратификации.

IV. Сообщение групп по оценке по результатам их оценки за четырехлетний период

158. Сопредседатель Группы по техническому обзору и экономической оценке г-н Ламберт Куиджперс сделал доклад, посвященный обзорной оценке, выполненной Группой. Он отметил, что доклад об оценке за 2010 год будет основан на докладах об оценке комитетов по техническим вариантам замены за 2010 год, работа над которыми будет завершена к концу 2010 года, и на подборке соответствующих тем из докладов Группы по оценке, опубликованных в 2009 и 2010 годах. В этой связи доклад Группы по оценке за 2010 год не может быть завершен до начала 2011 года, поэтому он сможет представить лишь предварительный доклад по основным вопросам, затрагиваемым в докладах. В продолжение своего выступления он представил отдельные перечни вопросов, которые будут рассмотрены в докладах по оценке за 2010 год шести комитетов по техническим вариантам замены. В заключение он представил один из вопросов, который будет рассмотрен отдельно в докладе Группы по оценке за 2010 год – классификацию потенциалов глобального потепления по определенной шкале.

159. Сопредседатель Группы по научной оценке г-н А.Р. Равишанкара, сообщил о достигнутом прогрессе и исполнительном резюме проведенной Группой в 2010 году научной оценки разрушения озонового слоя. Он обсудил сферу охвата процесса оценки, а также структуру и процесс подготовки доклада по оценке, который является кульминацией почти двух лет работы и в котором приняли участие более 300 ученых из 34 стран. Полный доклад по оценке будет представлен Сторонам в начале 2011 года.

160. В связи с осуществляемыми в рамках Монреальского протокола мерами регулирования, как и ожидается, происходят изменения в концентрациях присутствующих в атмосфере озоноразрушающих веществ. Общее количество хлора, выделяющегося из озоноразрушающих веществ, продолжает сокращаться как в нижних слоях атмосферы, так и в стратосфере. В настоящее время главными факторами, способствующими сокращению содержания хлора, являются ХФУ (исключая метилхлороформ). Уровень тетрахлорметана (в тропосфере) снижается медленнее, чем ожидалось, но точная причина этого неизвестна (снижение не было результатом ошибки, связанной с определением его срока сохранения в атмосфере). Общее содержание брома, выделяющегося из озоноразрушающих веществ, снижается в нижних слоях атмосферы и больше не увеличивается в стратосфере. Впервые перестал расти глобальный уровень атмосферной концентрации брома, выделяющегося из галонов, а содержание галона-1211 реально сократилось. Тем не менее, концентрации в атмосфере большинства ГФУ и ГХФУ растут, а содержание некоторых ГХФУ (например, ГХФУ-22, ГХФУ-142b) за последние четыре года росло быстрее, чем ожидалось.

161. Состояние озонового слоя и изменение климата сложным образом переплелись между собой, и изменение климата для будущего озонового слоя будет становиться все важнее. Растущие концентрации газов, важных с точки зрения излучения, особенно диоксида углерода и метана, как ожидается, существенно повлияют на будущее состояние стратосферного озона, оказывая воздействие на температуру, ветра и химический состав. Хотя в ближайшие несколько десятилетий доминирующим фактором в деле восстановления озонового слоя будет сокращение озоноразрушающих веществ, изменение климата и другие факторы, как ожидается, со временем будут приобретать все большее значение для озонового слоя. Уровни озона в глобальных масштабах и в средних широтах могут даже превзойти уровни, наблюдавшиеся до 1980 года.

162. Весной в Южном полушарии продолжались наблюдения за состоянием озоновой дыры над Антарктидой. Согласно прогнозам, восстановление озонового слоя в районе этой озоновой

дыры в течение нынешнего столетия произойдет позже, чем в любом другом регионе планеты. Антарктическая озоновая дыра в гораздо меньшей степени подвергается воздействию изменения климата по сравнению с другими районами планеты, и главными факторами, определяющими сроки закрытия озоновой дыры, будут озоноразрушающие вещества. Благодаря контролю за озоноразрушающими веществами, осуществляемому в рамках Монреальского протокола, средние по планете уровни озонового слоя удалось защитить от значительно более высокой степени разрушения. В глобальных масштабах озоновый слой, согласно прогнозам, до середины XXI столетия должен восстановиться до своего уровня 1980 года.

163. Озоновый слой и поверхностное ультрафиолетовое излучение (УФ) реагировали на достигнутые в рамках Монреальского протокола сокращения озоноразрушающих веществ в соответствии с ожиданиями. Глобальные уровни поверхностного УФ-излучения значительно не увеличились благодаря тому, что потери озона были ограничены Монреальским протоколом. В отсутствие Протокола уровни поверхностного УФ-излучения были бы значительными. В будущем уровни поверхностного УФ-излучения будут определяться другими факторами помимо стратосферного озона.

164. Контроль за озоноразрушающими веществами в рамках Монреальского протокола принес пользу и климату. Сокращение озоноразрушающих веществ, достигнутое в соответствии с Протоколом, эквивалентно сокращению диоксида углерода, в пять раз превышающему цель, поставленную Киотским протоколом на первый период действия обязательств. Прогнозируемые сценарии роста содержания ГФУ, не учитывающие мер контроля, показывают, что к 2050 году выбросы ГФУ, взвешенные по их потенциалу глобального потепления, могли бы быть сопоставимы с выбросами ХФУ, взвешенными по их потенциалу глобального потепления, в момент их пикового значения, достигнутого в 1988 году.

165. В дополнение к обсуждению взаимосвязей между озоноразрушающими веществами и озоном и между озоном и поверхностным УФ-излучением и климатом, Группа представила дополнительную информацию по нескольким темам. Ускорение поэтапного отказа от ГХФУ, решение о котором было принято в 2007 году, согласно прогнозам, должно привести к замедлению разрушения озонового слоя и содействовать сокращению воздействий, усугубляющих изменение климата. Новые фторуглероды, предложенные в качестве возможных заменителей ГХФУ и ГФУ, являющихся сильнодействующими парниковыми газами, относятся к числу менее сильнодействующих парниковых газов. Закись азота известна как вещество, разрушающее глобальный озоновый слой и способствующее потеплению климата. Нынешние антропогенные выбросы закиси азота, взвешенные по ОРС, превышают соответствующие выбросы любого озоноразрушающего вещества. Преднамеренные значительные выбросы серосодержащих соединений в стратосферу (геоинженеринг) приведут к изменению радиационного, динамического и химического состояния стратосферы и, как можно ожидать, окажут значительное непреднамеренное воздействие на уровни стратосферного озона.

166. Он также рассмотрел вопрос о том, как озоновая дыра над Антарктидой оказывает воздействие на климат по ряду параметров. Воздействие антарктической озоновой дыры на климат приземного слоя стало более очевидным, вызывая, в частности, изменения ветрового режима в нижних слоях атмосферы Южного полушария. Ввиду этих изменений, например, произошло потепление климата приземного слоя над Антарктическим полуостровом и охлаждение – над высоким плато.

167. Наконец, варианты дальнейшего ограничения будущих выбросов озоноразрушающих веществ могут приблизить сроки восстановления на несколько лет. Тем не менее, воздействие этих потенциальных сокращений выбросов на будущие уровни озонового слоя будет значительно меньше по сравнению с результатом, уже достигнутым в рамках Монреальского протокола.

168. Г-жа Джанет Борнман, Сопредседатель Группы по оценке экологических последствий, выступила с докладом об экологических последствиях разрушения озона и его взаимосвязи с изменением климата. В начале своего выступления она отметила, что экологические последствия истощения озона и их тесная взаимосвязь с процессом изменения климата вызывают самые различные последствия для жизни на Земле. Вместе с тем благодаря осуществлению Монреальского протокола удалось избежать значительного усиления излучения типа УФ, вызывающего солнечные ожоги. В настоящее время измерения, проводимые в средних широтах, свидетельствуют о том, что по сравнению с 1980 годом усиление интенсивности в так называемом диапазоне УФ-Б излучения (280-315 nm) произошло

всего лишь на 5 процентов, а в тех районах, где наблюдается значительное истощение озонового слоя, было зарегистрировано значительное усиление интенсивности, способное вызывать солнечные ожоги. В то же время ситуация не ясна относительно будущей картины с солнечными ожогами в результате УФ-излучения, поскольку проникновение УФ-излучения до поверхности Земли зависит не только от состояния стратосферного озонового слоя, но и таких факторов, определяющих изменение климата, как облака, аэрозоли и изменения в структуре землепользования, которые приводят к усилению воздействия УФ-излучения. Согласно имеющимся прогнозам в высоких широтах произойдет увеличение облачного покрова; и поскольку интенсивность УФ-излучения, как правило, относительно ниже в таких широтах, более проблематичной станет достижение оптимальных периодов воздействия, необходимых для образования достаточного количества витамина Д. В низких широтах, где наблюдается относительно высокая интенсивность УФ-излучения, скорее всего, будет происходить сокращение облачного покрова, что может вызвать дополнительное усиление интенсивности вызывающего солнечные ожоги УФ-излучения.

169. В районах с высокими уровнями интенсивности УФ-излучения отмечается повышенная вероятность возникновения глазных болезней (речь, например, идет о катарактах и меланоме глаз) и рака кожи. К другим последствиям УФ-излучения относится ослабление иммунитета к некоторым заболеваниям, хотя в то же время отмечается более интенсивное образование витамина Д, что благотворно влияет на здоровье человека, в том числе на костную структуру и сопротивляемость организма в случае отдельных заболеваний. В настоящее время изучается совокупное воздействие на здоровье человека, обусловленное факторами изменения климата и солнечным УФ-излучением, которые могут обострить некоторые заболевания.

170. Наземные и водные экосистемы также весьма чувствительно реагируют на взаимодействие факторов повышения уровней УФ-Б излучения и изменения климата. Было отмечено сокращение продуктивности растений в районах значительного разрушения озонового слоя, и, как ожидается, будут происходить более масштабные изменения в состоянии экосистем и их адаптация к УФ-излучению и климату. Наземные экосистемы испытывают на себе как непосредственный ущерб (например, сокращение роста и нарушение защитных механизмов), так и косвенные последствия (например, изменения, затрагивающие вредителей растений в результате модификации фитохимии под воздействием УФ-Б излучения). Скорее всего, будет происходить совокупное воздействие, вызываемое изменением климата и УФ-излучением, что в некоторых районах приведет к распространению вредителей растений, с повышением температуры, уровней осадков и содержания диоксида углерода, при этом в условиях сильнейшей засухи и усиления интенсивности УФ-излучения будет наблюдаться сокращение роста растительности и уменьшение ее выживаемости.

171. Более интенсивное воздействие УФ-излучения в результате прогнозируемого сокращения облачного покрова в низких широтах наряду с обезлесиванием и изменениями в структуре землепользования приведет к разложению растительных остатков (распад веществ под воздействием УФ-излучения), что в свою очередь отразится на круговороте питательных веществ и высвобождении диоксида углерода в атмосферу. Повышение интенсивности УФ-излучения и изменение климата являются ключевыми факторами ускорения процесса прохождения углерода (известного как углеродный цикл) через наземные и водные экосистемы.

172. В качестве негативного воздействия изменения климата и повышения интенсивности УФ-излучения на водные организмы происходит уменьшение поглощения океанами атмосферного диоксида углерода, что сокращает их потенциал как поглотителей углерода. В то же время в результате связанного с климатом увеличения стоков органических материалов с земельных участков в океаны и расщепления этого материала под воздействием такого УФ-излучения происходит увеличение выбросов диоксида углерода из океанов. По мере поглощения океанами диоксида углерода повышается кислотность (низкий показатель рН) воды, что в свою очередь отрицательно сказывается на формировании скелета кальцинированных организмов, делая их более уязвимыми в условиях воздействия УФ-Б излучения. Вызванное изменением климата увеличение объема стоков с участков суши приводит также к поступлению в океаны большего количества азота. В результате увеличения образования закиси азота не только усугубляется процесс разрушения озона, но и усиливается парниковый эффект.

173. В тропосфере низких и средних широт прогнозируемое увеличение концентраций озона в результате антропогенной деятельности чревато последствиями для здоровья человека и окружающей среды, которые дополнительно усугубляются в результате изменений в состоянии климата и под воздействием загрязняющих веществ, что приведет к изменению качества

воздуха. Поскольку УФ-излучение инициирует процесс образования гидроксильных радикалов, которые выступают в качестве очищающих атмосферу агентов, УФ-излучение является одним из основных факторов, влияющих на образование фотохимического смога. На фоне восстановления озонового слоя и происходящего в результате этого уменьшения интенсивности УФ-излучения существует потенциальная возможность увеличения фотохимического смога с негативными последствиями для здоровья человека и окружающей среды.

174. Исходя из имеющегося на сегодняшний день понимания, продукты распада ГХФУ и ГФУ, как представляется, будут, вероятно, вызывать лишь незначительный риск для здоровья человека и окружающей среды. Это включает превращение продуктов распада ХФУ в трифторуксусную кислоту.

175. Результаты исследования воздействия изменения климата и УФ-излучения на строительные материалы, такие как пластмассы и дерево, свидетельствуют о нанесении большего ущерба под воздействием УФ-излучения в сочетании с влиянием высоких температур, влажности и атмосферных загрязнителей. Вместе с тем, использование ряда стабилизаторов в качестве защитных средств в какой-то степени помогло уменьшить деградацию этих материалов. Благодаря использованию пластмассовых нанокompозитов и древесно-полимерных композитов удалось добиться увеличения срока службы наружных материалов.

176. Согласно оценке экологических последствий факторы существующего и будущего взаимодействия процессов изменения климата и УФ-излучения усиливают неопределенность в том, что касается многих аспектов воздействия окружающей среды на здоровье человека, наземные и водные экосистемы, круговорот питательных веществ, качество воздуха, материалы и перемещение диоксида углерода, окислов азота и других соединений. Экологические изменения в интенсивности УФ-излучения под воздействием климатической системы могут оказаться настолько серьезными, что адаптационные стратегии по защите от УФ-излучения окажутся неэффективными или лишь частично эффективными.

177. После выступлений один из представителей заявил, что, хотя его Страна и положительно оценивает предпринятые Группой по техническому обзору и экономической оценке усилия, позволяющие в какой-то степени прояснить вопрос о том, что имелось в виду Сторонами при упоминании высокого потенциала глобального потепления и альтернатив с низким потенциалом глобального потепления, предлагаемая Группой классификация альтернатив по их потенциалу глобального потепления носит субъективный характер. Он предложил, чтобы Группа рассмотрела вопрос о секторальной идентификации технически приемлемых альтернатив в интересах обеспечения максимальных климатических выгод от ускорения процесса поэтапной ликвидации ГХФУ.

V. Выступление Председателя Исполнительного комитета Многостороннего фонда о работе Исполнительного комитета, секретариата Многостороннего фонда и учреждений-исполнителей Фонда

178. Г-н Хавьер Камарго, Председатель Исполнительного комитета Многостороннего фонда, выступил с сообщением о деятельности Комитета со времени проведения двадцать первого Совещания Сторон, которое охватывало пятьдесят девятое, шестидесятое и шестьдесят первое совещания Комитета. Он кратко рассказал о содержании доклада в документе UNEP/OzL.Pro.22/8, в том числе отметив большой прогресс, достигнутый Комитетом в разработке политики финансирования, которая обеспечивала бы оказание помощи Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в деле поэтапного отказа от ГХФУ.

179. В отношении ХФУ Комитет принял решение разрешить представление любых оставшихся траншей для национальных планов поэтапной ликвидации и планов окончательной ликвидации ХФУ при том понимании, что соответствующие Стороны рассмотрят вопрос о проведении деятельности для обеспечения нулевого потребления ХФУ и другой деятельности в интересах содействия поэтапной ликвидации ГХФУ. За исключением трех стран, траншеевое финансирование для осуществления национальных планов поэтапной ликвидации прекратилось, и любое оставшееся финансирование интегрируется в планы организации деятельности по поэтапной ликвидации ГХФУ. Исторический этап финансирования

деятельности по ликвидации ХФУ завершился, но его наследие будет опорой для усилий государств, направленных на решение проблемы поэтапной ликвидации ГХФУ.

180. Исполнительный комитет провел подробное обсуждение по вопросам финансирования и политики в области поэтапного отказа от ГХФУ, обеспечивая при этом, чтобы разработка и реализация проектов поэтапного отказа от ГХФУ в полной мере соответствовали духу решения XIX/6, которое, в частности, предусматривает учет последствий технологий замены ГХФУ в плане изменения климата. Большая часть инфраструктуры, необходимой для того, чтобы Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, начали работу по поэтапному отказу от ГХФУ, в настоящее время создана, и разработаны руководящие принципы, устанавливающие критерии финансирования. Комитет включил рассмотрение дополнительного финансирования для внедрения альтернатив ГХФУ с низким потенциалом глобального потепления, а не конверсии с переходом на технологии, которые могут быть менее дорогостоящими, но используют углеводороды с высоким потенциалом глобального потепления, обозначив существенное изменение в подходе Многостороннего фонда. Он также отметил ряд других вопросов политики, связанных с ГХФУ, о чем подробно говорится в документе UNEP/OzL.Pro.22/8. Руководящие принципы для сектора производства ГХФУ будут завершены на шестьдесят втором совещании Исполнительного комитета.

181. Исполнительный комитет особенно заботился о том, чтобы обеспечить предоставление средств каждой из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, для получения помощи при осуществлении проектов с целью соблюдения мер регулирования в 2013 и 2015 годах. Чтобы сохранить бюджет в пределах имеющихся средств для пополнения на 2009-2011 годы, Комитет перераспределил на трехлетний период 2012-2014 годов средства в объеме 22 190 000 долл. США для инвестиционных проектов финансирования сокращения ГХФУ по линии бизнес-планов учреждений Сторон, объем потребления которыми не является низким. Комитет утвердил пять планов поэтапной ликвидации ГХФУ и в общей сложности 246 дополнительных проектов и мероприятий, благодаря которым предполагается поэтапно отказаться от потребления 5641 тонны регулируемых озоноразрушающих веществ. Общий объем утвержденных средств превысил 96,5 млн. долл. США. Кроме того, 20 000 долл. США было представлено в качестве чрезвычайной помощи для укрепления организационной структуры в Гаити после разрушений, вызванных землетрясением 2010 года.

182. Значительный прогресс был достигнут в отношении задолженности по взносам Российской Федерации. Секретариат Многостороннего фонда был проинформирован о том, что министерство финансов Российской Федерации приняло меры для решения проблемы, и диалог продолжается.

183. Подытоживая сказанное, он отметил, что 2010 год имеет особое значение для мер регулирования Монреальского протокола в отношении ХФУ, галонов и тетрахлорметана. В дополнение к поэтапному отказу от метилхлороформа и бромистого метила к 2015 году, перед Сторонами стоит задача ускоренного поэтапного отказа от ГХФУ, но уже проделанная на сегодняшний день работа делает цели замораживания потребления в 2013 году и достижения 10-процентного сокращения в 2015 году вполне достижимыми.

184. Затем он выступил от имени учреждений-исполнителей. В более чем 100 странах Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) осуществляет программу общей стоимостью в 525 млн. долл. США, которая через Многосторонний фонд способствует отказу от более чем 64 700 тонн озоноразрушающих веществ в год. На рассмотрение Исполнительного комитета были представлены планы организации деятельности по поэтапной ликвидации ГХФУ и секторальные планы 11 стран, а планы еще 20 стран, в которых ПРООН является ведущим учреждением, находятся на стадии разработки. ПРООН добилась прогресса в утверждении экспериментальных и валидационных проектов в секторах производства пеноматериалов и холодильного оборудования в четырех странах, которые направлены на создание тиражируемых вариантов низкоуглеродной замены ГХФУ. Работа по проектам уничтожения озоноразрушающих веществ в отходах продолжается в пяти странах. Группа по углеродному финансированию ПРООН в сотрудничестве с органами Монреальского протокола занималась изучением вопросов получения доступа к углеродным рынкам и создания фонда для финансирования климатических преимуществ поэтапного отказа от ГХФУ и уничтожения банков озоноразрушающих веществ.

185. В настоящее время ЮНЕП работает с 77 странами в качестве ведущего учреждения и 24 странами в качестве сотрудничающего учреждения в подготовке планов организации деятельности по поэтапной ликвидации ГХФУ. В рамках Программы по содействию соблюдению ЮНЕП оказывает поддержку правительствам в достижении цели соблюдения в

2010 году, выполнении ими своих обязательств по представлению данных в соответствии со статьей 7 и в деле оказания содействия созданию механизмов предотвращения незаконной торговли озоноразрушающими веществами. ЮНЕП также уделяла приоритетное внимание помощи, стремясь к тому, чтобы все страны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, имели системы лицензирования ГХФУ, и принимала активное участие в содействии проведению сетевых совещаний и рабочих встреч для решения текущих вопросов и координации между национальными органами по озону и координационными центрами по изменению климата.

186. Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) привлекла 11 национальных сотрудников по программе для оказания помощи в реализации и контроле за проектами. ЮНИДО утвердила средства на инвестиционную деятельность в секторах ГХФУ в странах. Утверждено два управленческих плана отказа от ГХФУ; разрабатывается еще 40 таких планов. В рамках своей задачи более целостного подхода к реализации своих проектов, ЮНИДО создала рабочую группу по углероду для анализа возможных вариантов получения углеродных кредитов; кроме того, изучаются и другие источники финансирования применительно к климатическим выгодам поэтапного отказа от ГХФУ и уничтожения банков озоноразрушающих веществ. ЮНИДО представила большой массив проектов для рассмотрения Исполнительным комитетом на его шестьдесят втором совещании.

187. Всемирный банк сообщил, что по линии поддержки Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, было прекращено производство и потребление веществ в объеме более 300 000 тонн озоноразрушающего потенциала, что составляет 68 процентов от ликвидированного объема в рамках полного отказа, достигнутого по линии Многостороннего фонда, с использованием лишь 44 процентов от общего объема ресурсов. Этот экономически эффективный поэтапный отказ был связан с новаторскими механизмами осуществления проектов Всемирного банка. Банк начал работу с некоторыми странами по составлению планов организации деятельности по поэтапной ликвидации ГХФУ и секторальных планов, в том числе имеющих связи с климатом, и тех, которые касаются более широкого воздействия проектов на окружающую среду в соответствии с решением XIX/6.

188. Стороны приняли к сведению представленную информацию.

VI. Заявления глав делегаций

189. В ходе этапа заседаний высокого уровня заявления были сделаны главами делегаций перечисленных ниже Сторон, указанных в порядке их выступления: Гренады, Японии, Соединенных Штатов, Индонезии, Уганды, Армении, Боснии и Герцеговины, Зимбабве, Лаосской Народно-Демократической Республики, Соединенного Королевства (от имени Европейского союза), Бельгии (от имени Европейского союза), Самоа, Сербии, Индии, Кении, Монголии, Малави, Соломоновых Островов, Бахрейна, Демократической Республики Конго, Микронезии (Федеративных Штатов), Анголы, Новой Зеландии, Доминиканской Республики, Кубы, Корейской Народно-Демократической Республики, Бутана, Мозамбика, Афганистана, Ирана, (Исламской Республики), Островов Кука, Малайзии, Ирака, Непала, Замбии, Маршалловых Островов, Бангладеш, Нигера, Бразилии, Китая, Мексики, Южной Африки, Пакистана, Мальдивских Островов, Шри-Ланки, Танзании, Ливийской Арабской Джамахирии, Либерии, Маврикия, Филиппин.

190. Заявления были сделаны представителем секретариатов Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле и Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях. Заявления также были сделаны представителями "Гринпис интернэшнл", Международного института по проблемам искусственного холода, Совета по охране природных ресурсов, Всемирной таможенной организации и Стратегического центра технологий, просвещения, исследований и модернизации в интересах окружающей среды.

191. Многие представители поздравили членов Бюро с их избранием, и все выступившие выразили признательность правительству и народу Таиланда за их гостеприимство и проведение у себя нынешнего совещания. Многие благодарили ЮНЕП и секретариат по озону, секретариат Многостороннего фонда и учреждения-исполнители, страны-доноры, группы по оценке, международные организации и других заинтересованных субъектов за ту роль, которую они сыграли в обеспечении успеха нынешнего совещания и успешного развития и осуществления Протокола.

192. Многие представители кратко рассказали о предпринимаемых их странами усилиях по выполнению своих обязательств в рамках Протокола. Два представителя объявили о том, что их правительства предполагают добиться поэтапного прекращения применения ХФУ в дозированных ингаляторах до наступления предусмотренной Протоколом целевой даты - 2013 года. Среди достигнутых успехов были отмечены: поэтапное прекращение производства и потребления регулируемых веществ, чего во многих случаях удалось добиться с опережением графиков, предусмотренных Протоколом; содействие переходу на альтернативные вещества и технологии, включая безопасные для климата технологии; подготовка кадров и создание потенциала; повышение уровня осведомленности и информированности с помощью средств массовой информации и учебных заведений; а также расширение сотрудничества между правительственными министерствами, заинтересованными субъектами из государственного и частного секторов, странами различных регионов и различными организациями.

193. Представители приветствовали успехи Монреальского протокола, включая достижение им универсальной ратификации и ликвидации в 2010 году большинства озоноразрушающих веществ; это продемонстрировало, что глобальные решения могут быть найдены, когда все страны предпринимают настойчивые усилия по осуществлению согласованных на международном уровне протоколов по глобальным экологическим проблемам. Вместе с тем они также отметили, что еще предстоит сделать многое, включая: сокращение применения бромистого метила для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой; регулирование и уничтожение банков озоноразрушающих веществ; борьбу с незаконной торговлей озоноразрушающими веществами; а также реализацию ускоренного графика поэтапного отказа от ГХФУ. Поэтому для решения оставшихся непростых задач важно сохранить набранные в работе темпы.

194. Многие представители из Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, заявили, что реализация ускоренного графика поэтапной ликвидации ГХФУ потребует от Сторон, являющихся развитыми странами, выполнения своих обязательств по оказанию соответствующей финансовой и технической помощи, обеспечению создания потенциала и передачи технологии. Ряд представителей подчеркнули необходимость оказания финансовой и технической поддержки тем предприятиям, которые уже произвели конверсию, перейдя с ХФУ на ГХФУ, и которым в настоящее время предлагается провести второй этап конверсии для перехода на климатически приемлемые технологии. Один из представителей высказал мысль о том, что объекты для хранения озоноразрушающих веществ следует сооружать в малых островных государствах и организовывать периодическую перевозку этих веществ на ближайшие объекты по уничтожению. Ряд представителей призвали к тому, чтобы было больше аналитических исследований и информации об альтернативах ГХФУ, подчеркнув необходимость в наличии эффективных и экономически, технически и экологически приемлемых альтернатив для их использования в развивающихся странах.

195. Многие представители, в частности из малых островных развивающихся государств, обратили внимание на усиливающиеся угрозы, связанные с изменением климата. Многие выступили в поддержку принятия мер в рамках Протокола, позволяющих приступить к регулированию ГФУ, отметив, что их более широкое использование практически полностью вызвано осуществлением контроля в рамках Протокола в отношении ХФУ и ГХФУ и что такие меры позволят обеспечить важные выгоды для климата. Использование проверенных механизмов Протокола даст Сторонам возможность работать в тесном взаимодействии с Рамочной конвенцией об изменении климата и Киотским протоколом к ней над решением вопроса, представляющего значительный общий интерес. Один представитель выразил разочарование по поводу того, что Многосторонний фонд не предоставляет финансирования на осуществляемые в рамках Протокола мероприятия, обеспечивающие климатические выгоды. Вместе с тем ряд других представителей заявили, что Сторонам не следует брать за решение проблемы ГФУ, высказав в качестве аргумента, в частности, то, что рассмотрение вопросов ГФУ выходит за сферу деятельности Протокола; что важно не ущемлять интересы или создавать препятствия Рамочной конвенции об изменении климата, которая уже охватывает ГФУ; что время, усилия и ресурсы лучше всего использовать для обеспечения успеха поэтапной ликвидации ХФУ и ГХФУ; что ГФУ требуются для достижения цели поэтапного отказа от ГХФУ; и что не во всех секторах имеются апробированные, рентабельные и экологически безопасные альтернативы ГФУ.

196. Многие представители согласились с тем, что обеспечение экологически обоснованного регулирования и уничтожения растущего объема отходов озоноразрушающих веществ, включая те, которые содержатся в банках, будет служить подспорьем в усилиях по охране озонового слоя и ослаблению воздействия изменения климата. Ряд представителей

развивающихся стран заявили, что они ограничены в своих возможностях для принятия мер в отношении банков озоноразрушающих веществ ввиду отсутствия необходимого оборудования и финансовых ресурсов, и обратились к Многостороннему фонду с призывом об оказании помощи в этой области.

197. Многие представители как из развитых, так и развивающихся стран заявили, что финансовая и техническая помощь и эффективное функционирование Многостороннего фонда играют основополагающую роль в обеспечении успеха Протокола. Многие заявили, что важно, чтобы Стороны, являющиеся развитыми странами, выполнили свои обязательства для: обеспечения соответствующего технического содействия; адекватной финансовой помощи по линии Многостороннего фонда для покрытия согласованных дополнительных расходов Сторон, являющихся развивающимися странами, на этапе их перехода, предусматривающего отказ от озоноразрушающих веществ; а также для обеспечения передачи технологии, как это предусмотрено Протоколом.

198. Многие представители заявили, что укрепление организационной структуры играет важную роль в создании потенциала развивающихся стран для осуществления Протокола. Они призвали к дальнейшему финансированию деятельности по укреплению организационной структуры в 2010 году и в последующий период для достижения цели ускоренной поэтапной ликвидации ГХФУ, прекращения потребления бромистого метила, включая виды применения для карантинной обработки и обработки перед транспортировкой, а также для решения вопросов, связанных с банками устаревших озоноразрушающих веществ, и борьбу с незаконной торговлей.

199. Многие представители выразили признательность г-ну ван дер Леуну за его долгую службу и полезную работу. Многие также воздали должное опыту, мудрости и благородству г-на Шармы и выразили соболезнование семье в связи с его кончиной.

200. Представитель секретариатов Базельской, Роттердамской и Стокгольмской конвенций сообщил о том, что секретариаты Монреальского протокола и Базельской и Стокгольмской конвенций совместно с программой "ОзонЭкшн" работают над инициативой по уничтожению озоноразрушающих веществ и стойких органических загрязнителей.

201. Представитель межправительственной организации – Международного института по проблемам искусственного холода – отметил, что многие хладагенты являются озоноразрушающими веществами и парниковыми газами. Поскольку, как ожидается, потребность в холодильных процессах будет возрастать, особенно в развивающихся странах, Институт разработал ряд рекомендаций, в том числе по вопросам, касающимся координации между Киотским и Монреальским протоколами, более совершенной конструкции холодильного оборудования и повышения эффективности его технического обслуживания, дальнейшей разработки альтернатив и прекращения стимулирования проектов, которые предполагают использование веществ, имеющих высокий потенциал глобального потепления.

202. Представитель Всемирной таможенной организации (ВТО) кратко рассказал о предпринимаемых его организацией усилиях по борьбе с незаконной торговлей озоноразрушающими веществами в глобальном масштабе и о достигнутых результатах, высказав предостережение по поводу того, что объем незаконной торговли, скорее всего, будет увеличиваться по мере того, как начнут действовать новые запреты. ВТО будет по-прежнему работать во взаимодействии с ЮНЕП над осуществлением контроля за такой торговлей и оказывать Сторонам помощь в обеспечении того, чтобы они и далее соблюдали свои обязательства по Протоколу.

203. Отметив, что согласно выводу Группы по научной оценке ГФУ могут свести на нет все достигнутые на сегодняшний день климатические выгоды, представитель международной природоохранной неправительственной организации настоятельно призвал Стороны принять меры в отношении ГФУ. Для этого нет необходимости вносить поправку в Протокол, поскольку в его преамбуле четко оговаривается, что Стороны должны принимать соответствующие меры для охраны здоровья человека и окружающей среды от неблагоприятного воздействия антропогенной деятельности, которая может привести к изменению озонового слоя.

VII. Доклад сопредседателей подготовительного совещания и рассмотрение решений, рекомендованных для принятия на двадцать втором Совещании Сторон

204. Докладывая о работе подготовительного совещания, Сопредседатель заявил, что в ходе подготовительного совещания удалось достичь многого благодаря проведенным переговорам, которые хотя проходили и непросто, но на всем своем протяжении были проникнуты духом сотрудничества и компромисса. Он выразил признательность Сторонам за предпринятые ими огромные усилия, председателям контактных групп – за их руководящую роль, секретариат – за его прекрасную работу и профессионализм, а также устным переводчикам и другим сотрудникам, занимающимся незаметным, но важным делом, за создание условий, позволивших Сторонам выполнить свою работу.

VIII. Сроки и место проведения двадцать третьего Совещания Сторон

205. В своем заявлении, сделанном в ходе этапа заседаний высокого уровня, представитель Индонезии передал предложение своего правительства провести у себя в стране двадцать третье Совещание Сторон. В свете этого предложения Стороны постановили, что двадцать третье Совещание Сторон будет проведено в 2011 году на Бали, Индонезия, в сроки, которые будут определены позднее.

IX. Прочие вопросы

Декларация о глобальном переходном процессе, предусматривающем отказ от гидрохлорфторуглеродов и хлорфторуглеродов

206. Представитель Мексики представил декларацию о глобальном переходном процессе, предусматривающем отказ от ГХФУ и ХФУ, сообщив о том, что она была подписана 91 Стороной. Затем он зачитал эту декларацию, которая изложена в приложении III к настоящему докладу, в том виде, в котором она была представлена, без официального редактирования, и предложил другим Сторонам подписать ее.

X. Принятие решений двадцать вторым Совещанием Сторон

207. Двадцать второе Совещание Сторон постановляет:

XXII/1: Состояние ратификации Венской конвенции, Монреальского протокола и Лондонской, Копенгагенской, Монреальской и Пекинской поправок к Монреальскому протоколу

1. с удовлетворением принять к сведению большое число стран, ратифицировавших Венскую конвенцию об охране озонового слоя и Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой;

2. отметить, что по состоянию на 1 ноября 2010 года 195 Сторон ратифицировали Лондонскую поправку к Монреальскому протоколу, 192 Стороны ратифицировали Копенгагенскую поправку к Монреальскому протоколу, 181 Сторона ратифицировала Монреальскую поправку к Монреальскому протоколу и 165 Сторон ратифицировали Пекинскую поправку к Монреальскому протоколу;

3. настоятельно призвать все государства, которые еще не сделали этого, ратифицировать или одобрить Венскую конвенцию и Монреальский протокол и поправки к нему или присоединиться к этим документам с учетом того, что для обеспечения охраны озонового слоя необходимо всеобщее участие;

XXII/2: Сфера охвата оценки механизма финансирования Монреальского протокола

1. утвердить сферу охвата оценки механизма финансирования Монреальского протокола, изложенную в приложении к настоящему решению;
2. создать руководящую группу в составе восьми членов для контроля за процессом оценки, отбора эксперта по оценке для ее проведения, выполнения функции контактного пункта для эксперта по оценке в ходе выполнения оценки, а также для обеспечения того, чтобы положения сферы охвата были реализованы наиболее целесообразным способом;
3. выбрать из числа Сторон Монреальского протокола следующие восемь Сторон в качестве членов руководящей группы: Австрию, бывшую югославскую Республику Македония, Индию, Канаду, Колумбию, Нигерию, Соединенные Штаты Америки и Японию, обеспечив тем самым, чтобы в назначенной группе были одинаково представлены лица, отобранные Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, и Сторонами, не действующими в рамках пункта 1 статьи 5;
4. просить секретариат по озону завершить проработку процедуры для отбора квалифицированного и независимого внешнего эксперта по оценке: на основе представленных предложений секретариат подготовит краткий список квалифицированных претендентов и будет содействовать рассмотрению соответствующих предложений руководящей группой;
5. поручить руководящей группе организовывать свои совещания при содействии секретариата по озону таким образом, чтобы даты и места проведения по мере возможности совпадали с другими совещаниями Монреальского протокола, что тем самым позволит сократить соответствующие расходы;
6. утвердить общий бюджет для оценки в объеме до 200 000 долл. США, причем сумма в 70 000 долл. США, необходимая для того, чтобы приступить к проведению конкурсного отбора заявок, будет выделена из бюджета Целевого фонда Монреальского протокола на 2011 год при том понимании, что в 2011 году Стороны решат вопрос об источнике финансирования оставшейся части бюджета;
7. обеспечить представление окончательного доклада и рекомендаций эксперта по оценке Сторонам для рассмотрения на двадцать четвертом Совещании Сторон.

Приложение к решению XXII/2

Сфера охвата оценки механизма финансирования Монреальского протокола

А. Преамбула

1. Достижения механизма финансирования Монреальского протокола были неоднократно признаны международным сообществом, и не вызывает сомнения то, что этот механизм является одним из краеугольных камней Протокола и выдающимся примером многостороннего сотрудничества. Действительно, к концу 2009 года Многосторонний фонд утвердил проекты по поэтапному отказу от потребления и производства 458 000 тонн с учетом озоноразрушающей способности (ОРС) озоноразрушающих веществ в развивающихся странах, из которых 85 процентов уже подверглись поэтапной ликвидации. В результате этих действий почти все Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, находятся в состоянии соблюдения их обязательств по Протоколу, а большая часть их потребления и производства озоноразрушающих веществ, за исключением гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ), была ликвидирована.
2. Механизм финансирования был создан в соответствии со статьей 10 Монреальского протокола, с тем чтобы обеспечивать финансовое и техническое сотрудничество со Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, с тем чтобы обеспечить соблюдение ими мер регулирования согласно Протоколу. На четвертом Совещании Сторон Монреальского протокола была признана необходимость проводить периодический обзор функционирования механизма финансирования, с тем чтобы обеспечить максимальную эффективность в деле

достижения целей Монреальского протокола. С момента создания в 1991 году этот механизм, который включает в себя Многосторонний фонд, Исполнительный комитет, секретариат, а также учреждения-исполнители и двусторонние учреждения, дважды оценивался Сторонами: в 1994-1995 годах и 2003-2004 годах.

3. 2010 год является вехой в истории как Монреальского протокола, так и механизма финансирования, поскольку практически весь остающийся объем производства и потребления хлорфторуглеродов (ХФУ), галонов и тетрахлорметана подлежит поэтапной ликвидации к 1 января 2010 года. С учетом этой значимой вехи сейчас для Сторон Протокола наступил особенно подходящий момент для того, чтобы оглянуться на достижения в работе механизма финансирования, проблемы, с которыми ему приходилось сталкиваться, и решения, которые были для них найдены, а также извлеченные уроки, с тем чтобы обеспечить способность механизма к эффективному решению задач будущего. Эти задачи включают поэтапный отказ от ГХФУ и оставшегося потребления бромистого метила и реализацию экспериментальных проектов уничтожения озоноразрушающих веществ.

В. Цель

4. В свете вышеизложенного и с учетом того, что с момента последней оценки прошло более пяти лет, двадцать второе Сессия Сторон приняло решение о том, что надлежит провести оценку и обзор механизма финансирования в целях обеспечения его эффективного функционирования для удовлетворения потребностей Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, и Сторон, не действующих в рамках этой статьи, в соответствии со статьей 10 Протокола. Исследование должно проводиться на основе нынешних положений круга ведения, определенных изложенной ниже сферой охвата, силами независимого эксперта по оценке и должно быть завершено к маю 2012 года для последующего рассмотрения Рабочей группой открытого состава Сторон Монреальского протокола на ее тридцать втором совещании.

С. Сфера охвата

5. При проведении исследования эксперт по оценке должен учитывать следующие результаты, политическую базу, организационную структуру и извлеченные уроки, относящиеся к механизму финансирования:

- a) результаты деятельности механизма финансирования:
 - i) степень, в которой инвестиционные и неинвестиционные проекты, утвержденные в рамках Многостороннего фонда, способствовали поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, в соответствии с целями в области соблюдения Монреальского протокола;
 - ii) общий объем сокращения озоноразрушающих веществ в тоннах ОРС и метрических тоннах благодаря деятельности Многостороннего фонда;
 - iii) анализ других совместных выгод для окружающей среды и здоровья человека, включая климатические выгоды, а также неблагоприятных последствий в результате осуществления деятельности, финансируемой Многосторонним фондом в целях поэтапного отказа от озоноразрушающих веществ;
 - iv) сопоставление запланированного в рамках утвержденных проектов уровня поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ и достигнутого уровня поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ;
 - v) сопоставление запланированного уровня рентабельности утвержденных проектов и фактического уровня рентабельности;
 - vi) сопоставление запланированного времени выполнения проекта и фактического времени выполнения;
 - vii) эффективность усилий по созданию потенциала, включая укрепление организационной структуры и оказание содействия в обеспечении соблюдения;
- b) политика и процедуры:

- i) достаточность и эффективность периодов между совещаниями, сроков представления материалов и сроков представления отчетности;
 - ii) эффективность, последовательность и результативность процедур и практики для разработки, обзора и утверждения проектных предложений в рамках Многостороннего фонда;
 - iii) достаточность процесса планирования и осуществления проектов и мероприятий для обеспечения соблюдения;
 - iv) эффективность и результативность процедур и практики мониторинга и представления информации;
 - v) достаточность и эффективность механизмов внутренней оценки и проверки для мониторинга и подтверждения результатов, включая анализ существующих баз данных;
 - vi) степень адаптации или усовершенствования политики и процедур на основе опыта и с учетом соответствующих обстоятельств;
- c) прочие вопросы:
- i) обзор распределения средств между регионами, в которых находятся Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, а также между странами с низким уровнем потребления и странами с более высоким уровнем потребления;
 - ii) то, в какой степени программы и проекты, утвержденные в рамках механизма финансирования, содействовали осуществлению касающихся передачи технологии положений статей 10 и 10А Монреальского протокола и соответствующих решений Сторон, с учетом географического происхождения в разбивке по регионам предоставленной технологии в рамках репрезентативной выборки проектов;
- d) извлеченные уроки:
- i) извлеченные уроки с учетом будущих задач Монреальского протокола и Многостороннего фонда;
 - ii) извлеченные уроки из опыта других международных природоохранных учреждений и соглашений.

D. Форма и структура изложения исследования

6. Исследование представляется в практичной, легкой в использовании и удобочитаемой форме и включает в себя всеобъемлющее резюме для директивных органов объемом около 30 страниц и подробный указатель, за которыми следуют текст исследования и приложения к нему.

E. Выводы и рекомендации

7. При проведении этого исследования эксперт по оценке определит сильные и слабые стороны, возможности и риски, связанные с деятельностью механизма финансирования, и там, где это целесообразно, вынесет рекомендации относительно возможного улучшения положения дел в том, что касается: достигнутых результатов; организационной эффективности и процесса принятия решений; эффективности передачи технологии; распространения информации и мероприятий по созданию потенциала; сотрудничества с другими организациями; а также любой другой области, имеющей особую актуальность.

F. Источники информации

8. Секретариату Многостороннего фонда, секретариату по озону, Исполнительному комитету, учреждениям-исполнителям и двусторонним учреждениям, Казначей, отделением по озону, странам-получателям и компаниям-получателям предлагается сотрудничать с экспертом по оценке и предоставлять всю необходимую информацию, включая информацию о рентабельности. Секретариату Многостороннего фонда предлагается представить все

необходимые данные по вопросам, перечисленным в пунктах 5 а) i), ii), iv), v) и vi). В оценке должны быть учтены соответствующие решения Совещания Сторон, а также Исполнительного комитета.

9. Эксперт по оценке должен проводить широкие консультации с соответствующими лицами и учреждениями, а также пользоваться другими надлежащими источниками информации, если она будет сочтена полезной.

G. Сроки и этапы

10. В нижеследующей таблице приведены ориентировочные сроки и этапы проведения исследования:

Ноябрь 2010 года	Утверждение сферы охвата Совещанием Сторон
	Выборы руководящей группы Совещанием Сторон
Январь 2011 года	Завершение разработки критериев и процедуры для отбора квалифицированного внешнего и независимого эксперта по оценке
Март 2011 года	Анализ заявок секретариатом по озону, и на основе критериев подготовка рекомендаций для руководящей группы
	Отбор группой независимого эксперта по оценке
Апрель 2011 года	Предоставление контракта
	Эксперт по оценке подготавливает первоначальный доклад и встречается с руководящей группой для обсуждения методов проведения исследования и деталей
Декабрь 2011 года	Среднесрочный обзор: предварительный проект доклада, представленный руководящей группе и рассмотренный ею
Февраль 2012 года	Окончательный проект доклада, представленный руководящей группе и рассмотренный ею
Май 2012 года	Окончательный проект доклада, представленный Рабочей группе открытого состава на ее тридцать втором совещании
Сентябрь 2012 года	Окончательный доклад, представленный двадцать четвертому Совещанию Сторон

XXII/3: Сфера охвата исследования по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола на период 2012-2014 годов

ссылаясь на решения Сторон о предыдущих сферах охвата исследований по вопросу о пополнении Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола,

ссылаясь также на решения Сторон о предыдущих пополнениях Многостороннего фонда,

1. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке подготовить доклад для представления двадцать третьему Совещанию Сторон и представить его через Рабочую группу открытого состава на ее тридцать первом совещании, с тем чтобы двадцать третье Совещание Сторон могло принять решение о соответствующем уровне пополнения Многостороннего фонда на период 2012-2014 годов;

2. что при подготовке указанного в предыдущем пункте доклада Группе следует учитывать, в частности:

а) все меры регулирования и соответствующие решения, согласованные Сторонами Монреальского протокола и Исполнительным комитетом, в частности те, которые касаются особых потребностей стран с низким и весьма низким объемом потребления, а также решения, согласованные двадцать вторым Совещанием Сторон и Исполнительным комитетом на его шестьдесят первом и шестьдесят втором совещаниях, в той мере, в какой для выполнения этих

решений потребуется расходование средств со стороны Многостороннего фонда в период 2012-2014 годов;

b) необходимость выделения ресурсов, позволяющих всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, продолжить соблюдение положений статей 2A–2E, 2G и 2I Протокола;

c) необходимость выделения ресурсов, позволяющих всем Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, выполнить предусмотренные на 2013 и 2015 годы обязательства в отношении статей 2F и 2H Протокола;

d) согласованные Исполнительным комитетом на всех его совещаниях, до его шестидесяти второго совещания включительно, правила и руководящие принципы, касающиеся определения правомочности в отношении финансирования инвестиционных проектов, неинвестиционных проектов, включая укрепление организационной структуры, меры по борьбе с незаконной торговлей и секторальные или национальные планы поэтапной ликвидации, в том числе планы организации деятельности по поэтапному отказу от гидрохлорфторуглеродов, меры по регулированию банков озоноразрушающих веществ и проекты по уничтожению озоноразрушающих веществ;

e) влияние, которое международный рынок, меры регулирования озоноразрушающих веществ и национальные мероприятия по поэтапной ликвидации скорее всего окажут на предложение и спрос озоноразрушающих веществ, соответствующие последствия для цен на озоноразрушающие вещества и обусловленные этим дополнительные затраты на инвестиционные проекты в рассматриваемый период;

3. что при подготовке указанного выше доклада Группе следует проводить широкие консультации со всеми соответствующими лицами и учреждениями и широко использовать другие надлежащие источники информации, которые будут сочтены полезными;

4. что Группа будет стремиться завершить упомянутый выше доклад в сроки, позволяющие распространить его среди всех Сторон за два месяца до тридцати первого совещания Рабочей группы открытого состава;

5. что Группе следует представить ориентировочные показатели за периоды 2015-2017 годов и 2018-2020 годов с тем, чтобы поддержать стабильный и достаточный уровень финансирования, при том понимании, что эти показатели будут обновлены в последующих исследованиях по вопросам пополнения;

XXII/4: Заявки в отношении основных видов применения регулируемых веществ на 2011 год

с удовлетворением отмечая работу, проделанную Группой по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитетом по техническим вариантам замены медицинских видов применения,

сознавая, что в соответствии с решением IV/25 использование хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах не подпадает под категорию основных видов применения при наличии технически и экономически обоснованных альтернатив или заменителей, приемлемых с точки зрения охраны окружающей среды и здоровья человека,

принимая к сведению сделанный Группой вывод о том, что технически приемлемые альтернативы дозированным ингаляторам на основе хлорфторуглеродов имеются по некоторым медицинским препаратам, предназначенным для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности,

принимая во внимание анализ и рекомендации Группы, которые касаются исключений по основным видам применения регулируемых веществ для изготовления дозированных ингаляторов, используемых при лечении астмы и острой хронической легочной недостаточности,

отмечая, что ввиду отсутствия определенной информации Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения продолжает сталкиваться с трудностями при оценке некоторых из представленных Сторонами заявок согласно критериям, предусмотренным решением IV/25 и соответствующими последующими решениями,

отмечая также, что, несмотря на отсутствие достаточной информации, на которое было указано в предыдущем пункте, Комитет по техническим вариантам замены медицинских видов применения должным образом учитывал аспекты здравоохранения и безопасности пациентов в связи с тем, что касается рекомендованных количеств,

приветствуя отмечаемый в ряде Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, неизменный прогресс в деле сокращения их зависимости от дозированных ингаляторов на основе хлорфторуглеродов по мере разработки альтернатив, получения утверждения регламентирующих органов и их коммерческой реализации;

приветствуя также заявления Индии и Исламской Республики Иран о том, что для производства дозированных ингаляторов им не потребуются хлорфторуглероды фармацевтического класса в рамках заявок на основные виды применения на 2011 год и последующий период, и отмечая их усилия по поэтапному отказу от использования хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах,

отмечая усилия Бангладеш по поэтапному отказу от использования хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах и принимая во внимание те экономические трудности, с которыми сталкивается эта Страна,

приветствуя заявление Бангладеш о том, что в будущем она не будет подавать заявок на основные виды применения с целью использования хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах на основе сальбутамола, беклометазона или левосальбутамола,

1. санкционировать указанные в приложении к настоящему решению уровни производства и потребления на 2011 год, необходимые для обеспечения основных видов применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах, предназначенных для лечения астмы и острой хронической легочной недостаточности;

2. просить подающие заявки Стороны предоставить Комитету по техническим вариантам замены медицинских видов применения информацию, позволяющую проанализировать заявки по основным видам применения согласно критериям, указанным в решении IV/25 и соответствующих последующих решениях, как это изложено в Руководстве по заявкам в отношении основных видов применения;

3. призвать Стороны, имеющие исключения по основным видам применения в 2011 году, рассмотреть возможность изыскания требуемых хлорфторуглеродов фармацевтического класса первоначально за счет использования запасов там, где они имеются и доступны;

4. призвать Стороны, располагающие запасами хлорфторуглеродов фармацевтического класса, которые потенциально могут быть использованы для экспорта в Стороны, имеющие в 2011 году исключения по основным видам применения, сообщить секретариату по озону о таких количествах и контактном пункте к 31 декабря 2010 года;

5. просить секретариат разместить на его веб-сайте подробную информацию о потенциально имеющихся запасах, упомянутых в предыдущем пункте;

6. что Стороны, перечисленные в приложении к настоящему решению, имеют всю свободу действий в том, что касается изыскания количеств хлорфторуглеродов фармацевтического класса в той мере, в которой это требуется для изготовления дозированных ингаляторов, как это санкционировано в пункте 1 выше, за счет импортных поставок, привлечения национальных производителей или путем использования существующих запасов;

7. утвердить выданное секретариатом в консультации с Группой по техническому обзору и экономической оценке разрешение Доминиканской Республике на использование 1 832 метрических тонн ХФУ-113 в качестве разбавителя силиконовой смазки при изготовлении медицинских приборов на период 2010-2011 годов в рамках основных видов применения в чрезвычайной ситуации.

Приложение к решению XXII/4

Разрешенные количества по основным видам применения хлорфторуглеродов в дозированных ингаляторах на 2011 год (в метрических тоннах)

<i>Сторона</i>	<i>2011 год</i>
Аргентина	107,2
Бангладеш	57,0
Китай	741,15
Пакистан	39,6
Российская Федерация	212,0

XXII/5: Исключение в отношении основных видов применения хлорфторуглерода-113 для использования в аэрокосмической промышленности Российской Федерации

отмечая оценку и рекомендацию Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены химических веществ относительно заявки по основным видам применения хлорфторуглерода-113 (ХФУ-113) для использования в аэрокосмической промышленности Российской Федерации,

отмечая также, что Российская Федерация продолжила работу по изучению возможности импорта ХФУ-113 для нужд ее аэрокосмической промышленности из имеющихся глобальных запасов,

отмечая далее, что Российская Федерация добилась успехов в деле сокращения использования и выбросов ХФУ-113 в соответствии с графиком технического переоснащения, разработанным в сотрудничестве с Комитетом по техническим вариантам замены химических веществ,

отмечая вместе с тем, что Комитет по техническим вариантам замены химических веществ рекомендовал активизировать усилия по внедрению соответствующих альтернатив,

1. разрешить производство и потребление в 2011 году ХФУ-113 в Российской Федерации в рамках исключения в отношении основных видов применения хлорфторуглеродов в ее аэрокосмической промышленности в объеме 100 метрических тонн;
2. просить Российскую Федерацию продолжить работу по дальнейшему изучению возможности импорта ХФУ-113 для нужд ее аэрокосмической промышленности из имеющихся глобальных запасов;
3. настоятельно призвать Российскую Федерацию продолжить свои усилия по переходу на альтернативные растворители и внедрению нового разработанного оборудования для завершения отказа от ХФУ-113 в соответствии с ускоренным графиком;

XXII/6: Исключения в отношении важнейших видов применения бромистого метила на 2011 и 2012 годы

отмечая с удовлетворением работу Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила,

признавая значительные сокращения объемов, фигурирующих в заявках по важнейшим видам применения бромистого метила во многих Сторонах,

ссылаясь на пункт 10 решения XVII/9,

напоминая, что все Стороны, которые подали заявки на предоставление исключений по важнейшим видам применения, обязаны представить данные о запасах, используя для этого систему учета, согласованную на шестнадцатом Сессии Сторон,

признавая, что производство и потребление бромистого метила для использования в рамках важнейших видов применения следует разрешать только в том случае, если бромистый метил не имеется в достаточных количествах и надлежащего качества в существующих запасах складированного или рециркулированного бромистого метила,

признавая также, что при лицензировании, разрешении или санкционировании производства и потребления бромистого метила для использования в рамках важнейших видов применения Сторонам, действующим в рамках исключения в отношении важнейших видов применения, следует учитывать то, в какой степени бромистый метил имеется в достаточном количестве и надлежащего качества в существующих запасах складированного или рециркулированного бромистого метила,

подчеркивая, что Сторонам следует по возможности в кратчайшие сроки максимально сократить свои запасы бромистого метила, сохраненные для использования в рамках исключений по важнейшим видам применения,

1. в отношении согласованных категорий важнейших видов применения на 2011 год, указанных в таблице А приложения к настоящему решению по каждой Стороне в дополнение к количествам, санкционированным решением XXI/11, разрешить с учетом условий, изложенных в настоящем решении и решении Ex.I/4, в той мере, в которой эти условия применимы, уровни производства и потребления на 2011 год, приведенные в таблице В приложения к настоящему решению, которые необходимы для обеспечения важнейших видов применения;

2. в отношении согласованных категорий важнейших видов применения на 2012 год, указанных в таблице С приложения к настоящему решению по каждой Стороне, разрешить с учетом условий, изложенных в настоящем решении и решении Ex.I/4, в той мере, в которой эти условия применимы, уровни производства и потребления на 2012 год, приведенные в таблице D приложения к настоящему решению, которые необходимы для обеспечения важнейших видов применения, при том понимании, что дополнительные уровни производства и потребления, а также категории видов применения могут быть утверждены Совещанием Сторон в соответствии с решением IX/6;

3. что Стороны будут стремиться лицензировать, разрешать, санкционировать или выделять количества бромистого метила для важнейших видов применения, перечисленных в таблицах А и С в приложении к настоящему решению;

4. отметить неизменный вклад экспертного потенциала Комитета по техническим вариантам замены бромистого метила и постановить, что в соответствии с разделом 4.1 круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке Комитету следует добиться того, чтобы его рекомендации разрабатывались на основе процедур консенсуса, предусматривающих проведение всесторонних дискуссий с участием всех имеющихся членов Комитета, и обеспечить, чтобы к разработке его рекомендаций привлекались члены Комитета, обладающие соответствующими экспертными знаниями;

5. что каждая Сторона, располагающая исключением в отношении согласованного важнейшего вида применения, возобновляет свое обязательство с тем, чтобы обеспечить применение критериев, приведенных в пункте 1 решения IX/6, и в частности критерия, изложенного в пункте 1 b) ii) решения IX/6, при лицензировании, разрешении или санкционировании важнейших видов применения бромистого метила, при том, что каждой Стороне предлагается докладывать секретариату по озону об осуществлении настоящего положения к 1 февраля тех лет, к которым относится настоящее решение;

6. настоятельно призвать Стороны, действующие в рамках исключения по важнейшим видам применения, создать эффективную систему, которая дестимулировала бы накопление бромистого метила, производимого в рамках исключения;

Приложение к решению XXII/6

Таблица А

**Согласованные категории важнейших видов применения на 2011 год
(в метрических тоннах)**

Австралия	Побеги клубники (5,950)
Канада	Макаронные изделия (2,084)

Израиль	Заразиха – закрытый грунт (12,500), огурцы (12,500), срезанные цветы и луковицы – закрытый грунт (52,330), срезанные цветы – открытый грунт (23,292), бахчевые – закрытый и открытый грунт (35,000), ягоды клубники – Шарон и Газа (41,875), побеги клубники – Шарон и Газа (27,000), сладкий картофель (20,000)
---------	--

Таблица В

**Разрешенные уровни производства и потребления на 2011 год
(в метрических тоннах)**

Австралия	5,950
Канада	2,084
Израиль	224,497

Таблица С

**Согласованные категории важнейших видов применения на 2012 год
(в метрических тоннах)**

Австралия	Побеги клубники (29,760), пшеница (3,653)
Канада	Мукомольные комбинаты (11,020), побеги клубники (Остров принца Эдуарда) (5,261)
Япония	Каштаны (3,489), огурцы (26,162), имбирь – открытый грунт (42,235), имбирь – закрытый грунт (6,558), бахчевые культуры (67,936), перец – зеленый и острый (61,154), арбузы (12,075)
Соединенные Штаты Америки	Товары широкого потребления (2,419), пищевые комбинаты Национальной ассоциации по борьбе с сельскохозяйственными вредителями (0,200), мукомольные и перерабатывающие предприятия (74,510), свинина сухого посола (3,730), тыквенные культуры (59,500), баклажаны – открытый грунт (6,904), саженцы лесных питомников (34,230), посадочный материал питомников – фрукты, орехи, цветы (1,591), пересадка фруктовых деревьев (18,324), декоративные растения (48,164), перец – открытый грунт (28,366), клубника – открытый грунт (678,004), побеги клубники (3,752), томаты – открытый грунт (54,423), побеги сладкого картофеля (8,709)

Таблица D

**Разрешенные уровни производства и потребления на 2012 год
(в метрических тоннах)**

Австралия	33,413
Канада	16,281
Япония	219,609
Соединенные Штаты Америки	922,826*

[* За вычетом имеющихся запасов.]

XXII/7: Глобальное исключение в отношении лабораторных и аналитических видов применения

ссылаясь на пункт 7 решения XXI/6, в соответствии с которым Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, могут в отдельных случаях в течение периода до 31 декабря 2010 года допускать отклонения от соблюдения действующих запретов в отношении лабораторных и аналитических видов применения, если они сочтут это обоснованным, и Сторонам предлагается вернуться к рассмотрению данного вопроса на двадцать втором Совещании Сторон,

учитывая, что Группа по техническому обзору и экономической оценке не представила ко времени проведения двадцать второго Совещания Сторон всю испрошенную в решении XXI/6 информацию и в этой связи Стороны не смогли проанализировать ситуацию с лабораторными и аналитическими видами применения Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

отмечая, что некоторые Стороны, действующие в рамках пунктах 1 статьи 5, по-прежнему испытывают трудности с внедрением альтернатив тем лабораторным и аналитическим видам применения, которые уже запрещены в рамках глобального исключения, и им требуется дополнительное время для сбора информации и разработки основ соответствующей политики,

1. разрешить Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5, в отдельных случаях в течение периода до 31 декабря 2011 года допускать отклонения от соблюдения действующих запретов в отношении лабораторных и аналитических видов применения, если они сочтут это обоснованным, и предложить Сторонам вернуться к рассмотрению данного вопроса на двадцать третьем Совещании Сторон;

2. просить Стороны продолжить работу по изучению внутренних возможностей замены озоноразрушающих веществ в рамках тех видов применения в лабораторных и аналитических целях, которые перечислены в докладах Группы по техническому обзору и экономической оценке, подготовленных в соответствии с решениями XVII/10 и XIX/18, и доложить о достигнутом прогрессе секретариату по озону к 30 апреля 2011 года;

XXII/8: Виды применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов

отмечая с удовлетворением доклады Группы по техническому обзору и экономической оценке о ходе работы по технологическим агентам за 2009 и 2010 годы,

отмечая, что таблица А решения X/14 по видам применения в качестве технологических агентов была обновлена решениями XV/6, XVII/7 и XIX/15,

отмечая также, что, как указывается в докладе Группы о ходе работы за 2010 год, ряд Сторон, не действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола и включенных в таблицу В решения X/14, сообщили о том, что они больше не применяют никаких регулируемых веществ в качестве технологических агентов и что в Европейском союзе было прекращено три вида применения в качестве технологических агентов,

напоминая, что, как указывается в докладе Группы о ходе работы по технологическим агентам за 2009 год, Израиль сообщил об использовании регулируемых веществ в качестве технологических агентов в рамках одного из видов применения, включенных в таблицу А решения X/14,

напоминая также, что в соответствии с решением X/14 количества регулируемых веществ, произведенные или импортированные Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, для целей использования в качестве технологических агентов на предприятиях и установках, начавших действовать до 1 января 1999 года, не должны учитываться при расчете объема производства и потребления начиная с 1 января 2002 года и впредь, при условии, что выбросы этих веществ были сокращены до уровней, согласованных Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, которые могут быть ими реально достигнуты эффективным с точки зрения затрат образом без чрезмерного отказа от инфраструктуры,

признавая, что в свете сроков поэтапного отказа, которые в соответствии с Монреальским протоколом для хлорфторуглеродов и тетрахлорметана наступили 1 января 2010 года, Исполнительный комитет вряд ли согласится на какие-либо дополнительные уровни выбросов в процессе применения таких веществ в качестве технологических агентов в Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5, после 2010 года,

признавая также значительный прогресс, достигнутый Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, по сокращению применения и выбросов регулируемых веществ, используемых в качестве технологических агентов,

сознавая, что применение и выбросы регулируемых веществ, используемых в качестве технологических агентов, будут продолжаться после 2010 года лишь в двух Сторонах, действующих в рамках пункта 1 статьи 5,

соглашаясь, что обе Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5, а также Стороны, не действующие в рамках этой статьи, которые сообщили о видах применения в качестве технологических агентов, должны теперь быть включены в таблицу В решения X/14, а те из упомянутых последними Сторон, которые не используют регулируемые вещества в качестве технологических агентов, должны быть исключены из этой таблицы,

отмечая, что Группа по техническому обзору и экономической оценке и Исполнительный комитет Многостороннего фонда представят совместный доклад о дальнейших усилиях по сокращению видов применения в качестве технологических агентов Рабочей группе открытого состава на ее тридцать первом совещании в 2011 году,

1. что количества регулируемых веществ, произведенные или импортированные Сторонами, действующими в рамках пункта 1 статьи 5, для использования в качестве технологических агентов на предприятиях и установках, начавших действовать до 1 января 1999 года, не должны учитываться при расчете объема производства и потребления начиная с 1 января 2011 года и впредь при условии, что выбросы этих веществ находятся в пределах уровней, указанных в обновленной таблице В решения X/14, включенной в приложение к настоящему решению;

2. обновить таблицы А и В решения X/14 в соответствии с изложенным в приложении к настоящему решению;

3. просить все Стороны доложить секретариату по озону по возможности к 15 марта 2011 года или, самое позднее, к 1 июля 2011 года о конкретных видах применения, в которых регулируемые вещества используются ими в качестве технологических агентов, и продолжать представлять такую информацию в контексте ежегодных докладов, предусмотренных решением X/14;

4. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке включить в ее доклад о ходе работы за 2011 год таблицу с перечнем видов применения веществ в качестве технологических агентов по отдельным Сторонам;

5. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке, помимо испрашиваемой в 2011 году отчетности и оценки в отношении видов применения веществ в качестве технологических агентов, провести в 2013 году и далее раз в два года обзор прогресса, достигнутого в деле сокращения видов применения веществ в качестве технологических агентов, и вынести Сторонам любые дополнительные рекомендации относительно дальнейших мер по сокращению видов применения веществ в качестве технологических агентов и связанных с ними выбросов;

6. что после того, как все утвержденные Исполнительным комитетом проекты, связанные с применением технологических агентов, будут завершены, представление информации Исполнительным комитетом, как это предусмотрено в решении XVII/6, более не потребует.

Приложение к решению XXII/8

Таблица А: Перечень видов применения регулируемых веществ в качестве технологических агентов

№	Применение технологического агента	Вещество
1.	Удаление NCl_3 при производстве хлор-щелочи	Тетрахлор-метан (ТХМ)
2.	Восстановление хлора путем абсорбции остаточного газа при производстве хлор-щелочи	ТХМ
3.	Производство хлорированного каучука	ТХМ
4.	Производство эндосульфана	ТХМ

№	Применение технологического агента	Вещество
5.	Производство хлорсульфированного полиолефина (ХСП)	ТХМ
6.	Производство арамидполимера (ППТА)	ТХМ
7.	Производство тонких синтетических волоконных покрытий	ХФУ-11
8.	Производство хлорпарафина	ТХМ
9.	Фотохимический синтез перфторполиэфирполипероксидных прекурсоров Z-перфторполиэфиров и бифункциональных производных	ХФУ-12
10.	Приготовление перфторполиэфирных диолов с высокой функциональностью	ХФУ-113
11.	Производство циклодима	ТХМ
12.	Производство хлорированного полипропилена	ТХМ
13.	Производство хлорированного этиленвинилацетата (ХЭВА)	ТХМ
14.	Производство производных метил изоционата	ТХМ
15.	Производство 3-феноксibenзолдегида	ТХМ
16.	Производство 2-хлор-5-метилпиридина	ТХМ
17.	Производство имидаклоприда	ТХМ
18.	Производство бупрофензина	ТХМ
19.	Производство оксадиазона	ТХМ
20.	Производство хлорированного N-метиланилина	ТХМ
21.	Производство 1,3-дихлорбензотиазола	ТХМ
22.	Бромирование полимера стирола	БХМ
23.	Синтез 2,4-D (2,4-дихлорфеноксиуксусной кислоты)	ТХМ
24.	Синтез ДЭКПК (ди-(2-этилгексил)-дипероксикарбоната)	ТХМ
25.	Производство высокомодульного полиэтиленового волокна	ХФУ-113
26.	Производство мономера хлорвинила	ТХМ
27.	Производство сультамициллина	БХМ
28.	Производство праллетрина (пестицид)	ТХМ
29.	Производство о-нитробензалдегида (для красителей)	ТХМ
30.	Производство 3-метил-2-тиофенкарбонксалдегида	ТХМ
31.	Производство 2-тиофенкарбонксалдегида	ТХМ
32.	Производство 2-тиофенэтанола	ТХМ
33.	Производство 3,5-хлористого динитробензоила (3,5-ХДНБ)	ТХМ
34.	Производство 1,2-бензизотиазола-3-кетона	ТХМ
35.	Производство m-нитробензальдегида	ТХМ
36.	Производство тиклопидина	ТХМ
37.	Производство p-нитробензилспирта	ТХМ

№	Применение технологического агента	Вещество
38.	Производство метилтолклофоса	ТХМ
39.	Производство поливинилиденфторида (ПВДФ)	ТХМ
40.	Производство ацетата тетрафторбензолэтила	ТХМ
41.	Производство 4-бромфенола	ТХМ

Таблица В: Пределы для видов применения технологических агентов (все цифры указаны в метрических тоннах в год)

Сторона	Пополнение или потребление	Максимальный объем выбросов
Европейский союз	1 083	17
Соединенные Штаты Америки	2 300	181
Российская Федерация	800	17
Швейцария	5	0,4
Израиль	3,5	0
Бразилия	2,2*	2,2*
Китай	1 103	1 103
Всего	5 296,71	1 320,61

* В соответствии с решением 54/36 Исполнительного комитета Многостороннего фонда ежегодный объем пополнения или потребления и максимальные уровни выбросов для Бразилии будут составлять 2,2 метрических тонны до 2013 года включительно и ноль в последующий период.

XXII/9: Гидрохлорфторуглероды, предварительно смешанные в составе полиолов

принимая во внимание важное значение, которое имеет поэтапный отказ от гидрохлорфторуглеродов в секторе полиуретановых пен для соблюдения скорректированного графика поэтапной ликвидации гидрохлорфторуглеродов в соответствии с решением XIX/6,

отмечая с удовлетворением усилия, предпринятые Индией с целью обратить внимание Сторон на вопрос гидрохлорфторуглеродов в составе предварительно смешанных полиолов,

отмечая проведенные Сторонами плодотворные дискуссии по данному вопросу на тридцатом совещании Рабочей группы открытого состава,

1. отметить с удовлетворением, что члены Исполнительного комитета Многостороннего фонда в духе сотрудничества рассмотрели данный вопрос на шестьдесят первом совещании Комитета путем принятия решения 61/47, согласовав рамочную систему в отношении обоснованных дополнительных расходов для Сторон, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, в ходе переходного процесса прекращения использования гидрохлорфторуглеродов в составе предварительно смешанных полиолов;

2. подтвердить, что Стороны удовлетворены рассмотрением вопроса использования гидрохлорфторуглеродов в составе предварительно смешанных полиолов;

XXII/10: Технологии уничтожения озоноразрушающих веществ

ссылаясь на работу Группы по техническому обзору и экономической оценке и ее соответствующих целевых групп по оценке существующих и новейших технологий уничтожения, а также по вынесению рекомендаций относительно добавления технологий в

перечень утвержденных технологий уничтожения, как в последний раз это было испрошено в решении XVI/15,

отмечая с удовлетворением организацию и содержание семинара по экологически обоснованному регулированию банков озоноразрушающих веществ, проведенного в соответствии с решением XXI/2,

признавая, что одной из важнейших тем семинара явилась необходимость обеспечения надлежащего уничтожения озоноразрушающих веществ, рекуперированных из продуктов и оборудования в конце их жизненного цикла, и что критерии подтверждения уничтожения озоноразрушающих веществ будут содействовать повышению доверия к потенциалу уничтожения в ряде регионов мира, включая Стороны, действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола,

отмечая, что процедуры кодекса рационального хозяйствования, изложенные в приложении III к докладу пятнадцатого Совещаний Сторон¹ согласно пункту 6 решения XV/9 служат полезной основой для регулирования на местном уровне в отношении надлежащего обращения, транспортировки, мониторинга и измерения озоноразрушающих веществ и контроля за ними на объектах по уничтожению, но не обеспечивают рамочного механизма, который можно было бы использовать для всесторонней проверки,

ссылаясь на решение XV/9 об утверждении технологий уничтожения и на приложение II к докладу пятнадцатого Совещания Сторон, в котором перечисляются утвержденные процессы уничтожения в разбивке по источникам и методам уничтожения,

ссылаясь также на то, что в пункте с) решения VII/5 и пункте 7 решения XI/13 к Сторонам обращена настоятельная просьба внедрять технологии рекуперации и рециркуляции для использования бромистого метила в целях карантинной обработки и обработки перед транспортировкой в той мере, в какой это технически и экономически целесообразно, до тех пор, пока не появятся альтернативы,

ссылаясь далее на то, что в пункте 6 решения XX/6 к Группе по техническому обзору и экономической оценке обращена просьба представить Совещанию Сторон в ее докладе о возможностях для сокращения использования бромистого метила или его выбросов в ходе карантинной обработки и обработки перед транспортировкой перечень имеющихся технологий повторного улавливания бромистого метила для рассмотрения Сторонами,

отмечая, что в своем докладе двадцать первому Совещанию Сторон Группа смогла представить перечень примеров коммерческих установок по повторному улавливанию, действующих в ряде стран,

отмечая также, что Группа сообщила о ряде новейших технологий уничтожения озоноразрушающих веществ, дополняющих те, о которых сообщалось ранее,

1. просить Группу и соответствующие комитеты по техническим вариантам замены в консультации с другими соответствующими экспертами для рассмотрения на тридцать первом совещании Рабочей группы открытого состава с целью возможного включения в руководство по Монреальскому протоколу:

a) оценить и рекомендовать надлежащую эффективность уничтожения и удаления бромистого метила и обновить показатели эффективности уничтожения и удаления в отношении любого другого вещества, уже включенного в приложение II к докладу пятнадцатого Совещания Сторон;

b) провести обзор перечня внедренных Сторонами технологий уничтожения с учетом новейших технологий, указанных в ее докладе о ходе работы за 2010 год, и любых других изменений в этом секторе и представить оценку их эффективности и коммерческой и технической доступности;

c) разработать критерии, которые следует применять для подтверждения уничтожения озоноразрушающих веществ на объектах, на которых используются утвержденные технологии уничтожения озоноразрушающих веществ, с учетом рекомендованных показателей эффективности уничтожения и удаления по соответствующему веществу;

¹ UNEP/OzL.Pro.15/9.

2. предложить представить в секретариат по озону к 1 февраля 2011 года данные, касающиеся задач, изложенных в пункте 1 выше;

XXII/11: Прогресс, достигнутый Международной организацией гражданской авиации в деле отказа от использования галонов

признавая с удовлетворением, что Генеральная ассамблея Международной организации гражданской авиации (ИКАО) на своей тридцать седьмой сессии приняла резолюцию А37-9 о замене галонов,

признавая, что резолюция А37-9 указывает на существующую настоятельную необходимость продолжения разработки и внедрения альтернатив галонам в гражданской авиации; интенсификации разработки приемлемых альтернатив галонам для систем пожаротушения в грузовых отсеках и двигателях/вспомогательных силовых установках; и продолжения работы по совершенствованию альтернатив галонам для ручных огнетушителей, и поручает Совету Международной организации гражданской авиации установить требование по замене галонов:

- a) в устанавливаемых в туалетах системах пожаротушения, используемых на воздушных судах, произведенных после конкретной даты в рамках 2011 года;
- b) в ручных огнетушителях, используемых на воздушных судах, произведенных после конкретной даты в рамках 2016 года;
- c) в системах пожаротушения в двигателях и вспомогательных силовых установках, используемых на воздушных судах, для которых заявки на сертификацию типа будут представлены после конкретной даты в рамках 2014 года,

напоминая, что в решении XXI/7 выражается неизменная поддержка Сторон в отношении соблюдения обязательных сроков, к которым будут использоваться альтернативы галонам в рамках согласованных видов применения в новых конструкциях воздушных судов, и содержится просьба к Группе по техническому обзору и экономической оценке и Комитету по техническим вариантам замены галонов продолжать привлекать Международную организацию гражданской авиации к работе над этим вопросом и доложить о достигнутом прогрессе на двадцать втором Совещании Сторон Монреальского протокола,

1. просить секретариат от имени Сторон выразить секретариату Международной организации гражданской авиации признательность за продолжение работы ее Генеральной ассамблеи и принятие резолюции А37-9;
2. выразить неизменную поддержку Сторон в отношении соблюдения обязательных сроков, к которым будут использоваться альтернативы галонам в рамках ранее согласованных видов применения в новых конструкциях воздушных судов или в новых изготовленных воздушных судах в соответствии с резолюцией А37-9;
3. просить, чтобы секретариат предложил секретариату Международной организации гражданской авиации направлять ему сообщаемые Международной организацией гражданской авиации данные о резервах галонов на ежегодной основе;
4. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и Комитет по техническим вариантам замены галонов продолжать привлекать Международную организацию гражданской авиации к работе над дальнейшим применением галонов в воздушных судах и доложить о достигнутом прогрессе на двадцать третьем Совещании Сторон;

XXII/12: Положение Гаити

отмечая с удовлетворением усилия, предпринятые правительством Гаити, и выраженную им приверженность по обеспечению устойчивого соблюдения Монреальского протокола,

признавая чрезвычайные трудности, с которыми сегодня сталкивается Гаити в результате разрушительного землетрясения силой 7,2 балла, происшедшего 12 января 2010 года, которое привело к пагубным последствиям для экономического и социального благосостояния населения Гаити,

понимая приверженность Гаити выполнению своих обязательств в отношении поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ в соответствии с Монреальским протоколом и поправками к нему,

1. призвать все Стороны оказать помощь Гаити путем осуществления контроля за экспортом в Гаити озоноразрушающих веществ и технологий на базе от озоноразрушающих веществ посредством регулирования торговли согласно решению X/9 и другим соответствующим решениям;
2. просить Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола при рассмотрении проектных предложений для Гаити учитывать особое положение Гаити и особые трудности, которые могут быть им вызваны в деле поэтапной ликвидации озоноразрушающих веществ, включая, в частности, ускоренный поэтапный отказ от гидрохлорфторуглеродов, в соответствии с требованиями Монреальского протокола;
3. просить учреждения-исполнители рассмотреть вопрос об оказании надлежащей помощи Гаити в таких областях как укрепление организационной структуры, создание потенциала, сбор данных, а также мониторинг и осуществление контроля за торговлей озоноразрушающими веществами;
4. также просить учреждения-исполнители рассмотреть вопрос об оказании надлежащей помощи в разработке стратегии осуществления реорганизации национального органа Гаити по озону и в продолжении его усилий по представлению в секретариат по озону данных о потреблении озоноразрушающих веществ в соответствии с требованиями Монреальского протокола;
5. что рекомендации, вынесенные Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола, должны рассматриваться в свете тех трудностей, с которыми сталкивается Гаити в результате землетрясения;

XXII/13: Несоблюдение Монреальского протокола Сингапуром

1. отметить, что Сингапур сообщил об экспорте 32 метрических тонн бромистого метила в 2008 году в государство, которое классифицировано как действующее в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола и не является Стороной Копенгагенской поправки к Монреальскому протоколу, в результате чего данная Сторона переходит в режим несоблюдения положений о торговых ограничениях в отношении государств, не являющихся Сторонами Протокола;
2. настоятельно призвать Сингапур воздерживаться от участия в торговле бромистым метилом с государствами, не являющимися Сторонами Копенгагенской поправки;
3. тщательно следить за ходом выполнения данной Стороной своих обязательств в соответствии с Монреальским протоколом;

XXII/14: Данные и информация, представляемые Сторонами в соответствии со статьей 7 Монреальского протокола

с признательностью отмечая, что 196 из 196 Сторон, которые должны были представить данные за 2009 год, сделали это и что 68 из этих Сторон представили свои данные к 30 июня 2010 года в соответствии с решением XV/15,

отмечая далее, что представление данных до 30 июня каждого года значительно облегчает работу Исполнительного комитета Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола по оказанию Сторонам, действующим в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, содействия в выполнении мер регулирования, предусмотренных Монреальским протоколом,

настоятельно рекомендовать Сторонам и далее представлять данные о потреблении и производстве по мере их поступления и предпочтительно до 30 июня каждого года, как это было установлено в решении XV/15;

XXII/15: Несоблюдение Монреальского протокола Саудовской Аравией

отмечая, что Саудовская Аравия ратифицировала Монреальский протокол и Лондонскую и Копенгагенскую поправки 1 марта 1993 года и что она классифицируется как Страна, действующая в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

отмечая также, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола утвердил выделение 2 749,975 долл. США из Многостороннего фонда в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Саудовская Аравия смогла обеспечить выполнение своих обязательств, и что страновая программа Саудовской Аравии была утверждена Исполнительным комитетом в ноябре 2007 года,

отмечая далее, что Саудовская Аравия сообщила о годовом потреблении регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды), в объеме 657,8 тонны ОРС в 2007 году и 365 тонн ОРС в 2008 году, что превышает максимально допустимый для этой Стороны уровень потребления данных регулируемых веществ за эти два года, составляющий 269,8 тонны ОРС, и что в этой связи данная Страна находится в режиме несоблюдения мер регулирования хлорфторуглеродов в соответствии с Протоколом за 2007 и 2008 годы,

отмечая, тем не менее, что Саудовская Аравия сообщила о годовом потреблении веществ, включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды), в объеме 190 тонн ОРС в 2009 году, в силу чего данная Страна переходит в режим соблюдения мер регулирования хлорфторуглеродов в соответствующем году,

1. отметить с удовлетворением представление Саудовской Аравией плана действий по обеспечению ее скорейшего возвращения в режим соблюдения предусмотренных Протоколом мер регулирования хлорфторуглеродов, в соответствии с которым и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Саудовская Аравия берет на себя следующие конкретные обязательства:

a) сократить потребление хлорфторуглеродов до уровня не более ноля тонн ОРС в 2010 году, за исключением основных видов применения, которые могут быть санкционированы Сторонами;

b) следить за функционированием своей системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ;

2. настоятельно призвать Саудовскую Аравию сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления своего плана действий для обеспечения поэтапного отказа от потребления хлорфторуглеродов;

3. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Саудовской Аравией в деле реализации ее плана действий и поэтапного отказа от хлорфторуглеродов. В той мере, в какой эта Страна будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна по-прежнему рассматриваться как Страна, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Саудовская Аравия должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять эти обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения;

4. предупредить Саудовскую Аравию в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Сторон в случае несоблюдения, что если она не сможет вернуться в режим соблюдения, то Стороны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия согласно статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки хлорфторуглеродов, по которым отмечается несоблюдение, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Стороны не способствовали дальнейшему несоблюдению;

XXII/16: Несоблюдение Монреальского протокола Республикой Корея

1. отметить, что Республика Корея сообщила об экспорте 37 метрических тонн гидрохлорфторуглеродов в 2008 году и 18,2 метрических тонн гидрохлорфторуглеродов в 2009 году в государство, классифицированное как не действующее в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, которое также не является Стороной Копенгагенской поправки к Протоколу, в результате чего данная Страна переходит в режим несоблюдения положений о торговых ограничениях в отношении государств, не являющихся Сторонами Протокола;

2. отметить, тем не менее, что эта Страна приняла меры по отказу от экспорта гидрохлорфторуглеродов в любое государство, не являющееся Стороной Копенгагенской и Пекинской поправок к Монреальскому протоколу, в 2010 году и в последующие годы, за исключением Стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола;

3. что в дальнейших действиях нет необходимости ввиду взятого на себя Республикой Корея обязательства не санкционировать какого-либо дальнейшего экспорта гидрохлорфторуглеродов в любое государство, не являющееся Стороной соответствующих поправок к Монреальскому протоколу, за исключением Стран, действующих в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола;

4. тщательно следить за ходом выполнения данной Стороной своих обязательств в соответствии с Монреальским протоколом;

XXII/17: Ратификация Копенгагенской, Монреальской и Пекинской поправок к Монреальскому протоколу Казахстаном

1. отметить с обеспокоенностью, что Казахстан является единственной Стороной, не действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Монреальского протокола, которая не ратифицировала Копенгагенскую поправку к Протоколу;

2. памятуя о том, что данная ситуация препятствует участию Казахстана в торговле озоноразрушающими веществами и, в частности, гидрохлорфторуглеродами со Сторонами Протокола;

3. настоятельно призвать Казахстан ратифицировать и утвердить все поправки к Монреальскому протоколу или присоединиться к ним, с тем чтобы он смог вести торговлю всеми озоноразрушающими веществами со Сторонами этих поправок;

XXII/18: Несоблюдение Монреальского протокола Вануату

отмечая, что Вануату ратифицировала Монреальский протокол и Лондонскую и Копенгагенскую поправки 21 ноября 1994 года и что она классифицирована в качестве Страны, действующей в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола,

отмечая также, что Исполнительный комитет Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола утвердил выделение 120 520 долл. США из Многостороннего фонда и дополнительную помощь по линии утвержденных проектов для Группы островных государств Тихоокеанского региона, неотъемлемой частью которой является Вануату в соответствии со статьей 10 Протокола, с тем чтобы Вануату смогла обеспечить выполнение своих обязательств, и что страновая программа Вануату была утверждена Исполнительным комитетом в марте 2002 года,

отмечая далее, что Вануату сообщила о годовом потреблении регулируемых веществ, включенных в группу I приложения А (хлорфторуглероды), в объеме 0,3 тонны ОРС в 2007 году и 0,7 тонны ОРС в 2008 году, что превышает максимально допустимый для этой Страны уровень потребления, составляющий ноль тонн ОРС для этих регулируемых веществ в указанные годы, и что в связи с этим данная Страна находится в режиме несоблюдения мер регулирования в отношении этих веществ, предусмотренных Протоколом на указанные годы,

1. отметить с удовлетворением представление Вануату плана действий, призванного обеспечить ее скорейшее возвращение в режим соблюдения предусмотренных

Протоколом мер регулирования хлорфторуглеродов, в соответствии с которым и без ущерба для функционирования механизма финансирования Протокола Вануату берет на себя следующие конкретные обязательства:

a) сократить свое потребление хлорфторуглеродов до уровня, не превышающего ноля тонн ОРС в 2010 году, за исключением основных видов применения, которые могут быть разрешены Сторонами;

b) следить за функционированием своей системы лицензирования импорта озоноразрушающих веществ;

2. настоятельно призвать Вануату сотрудничать с соответствующими учреждениями-исполнителями в целях осуществления своего плана действий для обеспечения поэтапного прекращения потребления хлорфторуглеродов;

3. внимательно следить за прогрессом, достигнутым Вануату в деле осуществления своего плана действий и поэтапного отказа от хлорфторуглеродов. В той мере, в какой эта Страна будет стремиться к осуществлению и фактически осуществлять конкретные меры регулирования согласно Протоколу, она должна будет по-прежнему рассматриваться как Страна, добросовестно выполняющая свои обязательства. В этой связи Вануату должна и далее получать международную помощь, с тем чтобы иметь возможность выполнять эти обязательства в соответствии с пунктом А примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Стран в случае несоблюдения;

4. предупредить Вануату в соответствии с пунктом В примерного перечня мер, которые могут быть приняты Совещанием Стран в случае несоблюдения, что если Вануату не сможет вернуться в режим соблюдения, то Страны рассмотрят вопрос о принятии мер, предусмотренных в пункте С примерного перечня мер. Эти меры могут предполагать возможность того, что будут предприняты действия по статье 4, направленные, в частности, на обеспечение того, чтобы поставки хлорфторуглеродов, по которым отмечается несоблюдение, были прекращены, с тем чтобы экспортирующие Страны не способствовали дальнейшему несоблюдению;

XXII/19: Положение с созданием систем лицензирования в соответствии со статьей 4В Монреальского протокола

отмечая, что пункт 3 статьи 4В Монреальского протокола обязывает каждую Страну в течение трех месяцев после создания ею системы лицензирования импорта и экспорта новых, использованных, рециркулированных и утилизированных регулируемых веществ, включенных в приложения А, В, С и Е к Протоколу, сообщать секретариату о создании и функционировании такой системы,

отмечая с удовлетворением, что 176 из 181 Страны Монреальской поправки к Протоколу создали системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ в соответствии с требованиями Поправки,

отмечая также с удовлетворением, что 12 Стран Протокола, еще не ратифицировавших Монреальскую поправку, также создали системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ,

признавая, что системы лицензирования позволяют обеспечить контроль за импортом и экспортом озоноразрушающих веществ, предотвратить незаконную торговлю и создать условия для сбора данных,

1. настоятельно призвать Бруней-Даруссалам, Лесото, Сан-Марино, Тимор-Лешти и Эфиопию, которые являются оставшимися Странами Монреальской поправки к Протоколу, еще не создавшими системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, сделать это и сообщить об этом секретариату к 31 мая 2011 года, чтобы Комитет по выполнению и двадцать третье Совещание Стран смогли рассмотреть положение с соблюдением в 2011 году;

2. призвать Анголу, Ботсвану и Вануату, которые являются оставшимися Странами Протокола, не ратифицировавшими Монреальскую поправку и не создавшими системы лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ, сделать это;

3. настоятельно призвать все Страны, в которых уже действуют системы лицензирования озоноразрушающих веществ, обеспечить, чтобы в структурном плане они

были построены с учетом требований статьи 4В Протокола, и добиться их эффективного функционирования и соблюдения;

4. периодически рассматривать вопрос о положении дел с созданием систем лицензирования импорта и экспорта озоноразрушающих веществ всеми Сторонами Протокола, как это предусмотрено статьей 4В Протокола;

XXII/20: Квалифицирование складированных озоноразрушающих веществ

ссылаясь на обращенную в решении XVIII/17 к секретариату просьбу вести сводный учет тех случаев, в которых Стороны объяснили, что их излишнее производство и потребление озоноразрушающих веществ за данный год явилось следствием производства или импорта озоноразрушающих веществ в этом году, которые были складированы для определенных целей в следующем году,

ссылаясь также на то, что к секретариату была также обращена просьба включать данные этого учета в документацию, подготавливаемую для каждого совещания Комитета по выполнению, исключительно в информационных целях, а также в доклад секретариата о данных, представляемых Сторонами в соответствии со статьей 7 Протокола,

отмечая, что за период после 1999 года секретариат сообщил о 29 случаях превышения допустимых уровней производства или потребления конкретных озоноразрушающих веществ за определенный год в 12 Сторонах и пояснил, что превышение объема производства или потребления явилось результатом одного из сценариев, упомянутых выше,

1. напомнить всем Сторонам о необходимости докладывать о любом производстве озоноразрушающих веществ, преднамеренном или непреднамеренном, с тем чтобы дать возможность провести расчеты объема их производства и потребления в соответствии со статьей 3 Протокола;

2. просить Стороны при представлении данных в соответствии со статьей 7 Протокола указывать любое превышение объема производства и потребления, являющееся следствием производства озоноразрушающих веществ за отчетный год:

- a) для внутреннего уничтожения или экспорта для уничтожения в следующем году;
- b) для использования в качестве исходного сырья на внутреннем рынке или для экспорта с этой целью в следующем году;
- c) для экспорта в целях удовлетворения основных внутренних потребностей развивающихся стран в следующем году;

3. что в любом из случаев, о которых говорится в пункте 2, от Комитета по выполнению не потребуются никаких последующих действий, если Сторона сообщит, что ею предусмотрены необходимые меры по запрещению использования озоноразрушающих веществ для любой другой цели кроме тех, которые указаны в подпунктах a)–c) пункта 2, на момент производства;

4. просить секретариат и впредь вести сводный учет случаев, охватываемых пунктом 2, и включать данные этого учета в документацию, подготавливаемую для каждого совещания Комитета по выполнению, а также в доклад секретариата о данных, представляемых Сторонами в соответствии со статьей 7 Протокола;

XXII/21: Административные и финансовые вопросы: финансовые доклады и бюджеты

ссылаясь на решение XXI/32 о финансовых вопросах,

принимая к сведению финансовый доклад о Целевом фонде Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой, за двухгодичный период 2008-2009 годов, закончившийся 31 декабря 2009 года,

признавая, что добровольные взносы являются крайне важным подспорьем в деле эффективного осуществления Монреальского протокола,

приветствуя по-прежнему эффективное управление финансами Целевого фонда Монреальского протокола, обеспечиваемое секретариатом,

1. утвердить пересмотренный бюджет на 2010 год в объеме 4 955 743 долл. США и бюджет на 2011 год в объеме 4 835 740 долл. США и принять к сведению предлагаемый бюджет в объеме 4 943 796 долл. США на 2012 год, как это отражено в приложении I к докладу двадцать второго Совещания Сторон Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой²;
2. поручить секретариату перенести 558 807 долл. США в счет 2011 года и принять к сведению предлагаемый перенос в сумме 666 863 долл. США в 2012 году;
3. утвердить, как следствие переносов, упомянутых в пункте 2 выше, общий объем взносов, подлежащих выплате Сторонами, на уровне 4 276 933 долл. США на 2011 год и принять к сведению взносы в объеме 4 276 933 долл. США на 2012 год, как это отражено в приложении II к докладу двадцать второго Совещания Сторон;
4. что взносы отдельных Сторон за 2011 год должны быть перечислены в приложении II к докладу двадцать второго Совещания Сторон;
5. уполномочить секретариат поддерживать ресурсы постоянного оперативного резерва наличных средств в размере 15 процентов от объема бюджета на 2011 год для использования в целях покрытия конечных расходов в рамках Целевого фонда;
6. настоятельно призвать все Стороны внести свои невыплаченные взносы, а также выплачивать будущие взносы без задержек и в полном объеме;

XXII/22: Изменения в членском составе групп по оценке

1. выразить признательность г-ну Яну К. ван дер Леуну, выступавшему в качестве Сопредседателя Группы по оценке экологических последствий с момента ее создания, за его долгую службу и выдающиеся успехи в работе на благо Монреальского протокола;
2. утвердить г-на Нигеля Д. Пола в качестве Сопредседателя Группы по оценке экологических последствий;
3. выразить признательность г-ну Хосе Понс Понсу за его долгую службу и прекрасную работу в качестве Сопредседателя Группы по техническому обзору и экономической оценке;
4. одобрить избрание г-жи Марты Писано в качестве Сопредседателя Группы по техническому обзору и экономической оценке сроком на четыре года при условии последующего утверждения Сторонами в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке;
5. выразить признательность г-ну Томасу Мурхаузу за его долгую службу и прекрасную работу в качестве старшего эксперта Группы по техническому обзору и экономической оценке и как члена и Сопредседателя Комитета по техническим вариантам замены галонов;
6. одобрить избрание г-жи Беллы Мараньон в качестве старшего эксперта Группы по техническому обзору и экономической оценке сроком на четыре года при условии последующего утверждения Сторонами в соответствии с разделом 2.3 круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке;
7. просить Группу по техническому обзору и экономической оценке и ее комитеты по техническим вариантам замены разработать руководящие положения о выдвижении кандидатур экспертов Сторонами в соответствии с разделом 2.9 круга ведения Группы по техническому обзору и экономической оценке для представления Сторонам до тридцать первого совещания Рабочей группы открытого состава;
8. просить, чтобы Группа по техническому обзору и экономической оценке рассмотрела необходимость обеспечения сбалансированности и соответствующего экспертного потенциала при назначении членов комитетов по техническим вариантам замены, целевых

² UNEP/OzL.Pro.22/9.

групп и других вспомогательных органов в соответствии с разделами 2.1, 2.5 и 2.8 круга ведения Группы;

XXII/23: Членский состав Комитета по выполнению

1. с удовлетворением отметить работу, проделанную в 2010 году Комитетом по выполнению в рамках процедуры, касающейся несоблюдения Монреальского протокола;
2. подтвердить членство Египта, Иордании, Российской Федерации, Сент-Люсии и Соединенных Штатов Америки сроком еще на один год и избрать Алжир, Армению, Германию, Никарагуа и Шри-Ланку в качестве членов Комитета на двухгодичный период начиная с 1 января 2011 года;
3. принять к сведению избрание г-жи Элизабет Мунцерт (Германия) в качестве Председателя, а г-на Гали аль-Одата (Иордания) – в качестве заместителя Председателя и Докладчика Комитета по выполнению сроком на один год начиная с 1 января 2011 года;

XXII/24: Членский состав Исполнительного комитета Многостороннего фонда

1. с удовлетворением отметить работу, проделанную Исполнительным комитетом Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола при содействии секретариата Фонда в 2010 году;
2. одобрить избрание Австралии, Бельгии, Соединенных Штатов Америки, Франции, Чешской Республики, Швейцарии и Японии в качестве членов Исполнительного комитета, представляющих Стороны, не действующие в рамках пункта 1 статьи 5 Протокола, и избрание Аргентины, Гренады, Кении, Китая, Кубы, Кувейта и Марокко в качестве членов Исполнительного комитета, представляющих Стороны, действующие в рамках этого пункта, сроком на один год начиная с 1 января 2011 года;
3. принять к сведению избрание г-на Патрика Джона Макинерни (Австралия) в качестве Председателя и г-на Ужуй Вэня – в качестве заместителя Председателя Исполнительного комитета сроком на один год начиная с 1 января 2011 года;

XXII/25: Сопредседатели Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола

одобрить избрание г-на Ндиае Шейха Силла (Сенегал) и г-жи Гуди Алкемаде (Нидерланды) в качестве сопредседателей Рабочей группы открытого состава Сторон Монреальского протокола в 2011 году.

XXII/26: Двадцать третье Совещание Сторон Монреальского протокола

созвать двадцать третье Совещание Сторон Монреальского протокола на Бали, Индонезия, и по возможности в кратчайшие сроки объявить об окончательной дате проведения этого совещания.

Замечания, высказанные в ходе принятия решений

208. После принятия решения об административных и финансовых вопросах представитель Японии высказал замечания по поводу сноски 1 в приложении I к настоящему докладу, которая касается пожелания Сторон оставить нынешнего Исполнительного секретаря Монреальского протокола в должности до 2015 года. Он подчеркнул, что была высказана сильная поддержка в пользу повышения уровня должности с Д-2 до уровня помощника Генерального секретаря и что Стороны призвали Председателя Бюро двадцать первого Совещания Сторон совместно с Директором-исполнителем ЮНЕП изучить любые возможности для сохранения в должности Исполнительного секретаря до 2015 года и передать Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций соответствующее пожелание Сторон. Обратившись с просьбой отразить его замечания в нынешнем докладе, он также подчеркнул настойчивое пожелание своей

страны, чтобы Председатель и Директор-исполнитель предприняли изложенные в сноске шаги в интересах обеспечения сохранения в должности нынешнего Исполнительного секретаря.

XI. Принятие доклада двадцать второго Совещания Сторон

209. Настоящий доклад был принят в пятницу, 12 ноября 2010 года, на основе проекта доклада, представленного Сторонам.

210. После принятия доклада г-жа Гуди Алкемаде (Нидерланды), выступая от своего имени и г-на Ндиае Шейха Силла (Сенегал), выразила признательность Сторонам за их доверие и поддержку, избрав ее и г-на Силла в качестве сопредседателей Рабочей группы открытого состава на 2011 год. Она заверила, что, работая совместно со Сторонами и секретариатом, она отдаст все свои силы для того, чтобы добиться успеха в 2011 году.

XII. Закрытие совещания

211. После традиционного обмена любезностями Председатель объявил совещание закрытым в пятницу, 12 ноября 2010 года, в 20 ч. 15 м.

Приложение I

Целевой фонд Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Утвержденные бюджет на 2010 и 2011 годы и предлагаемый бюджет на 2012 год (в долл. США)

		р/м	2010 год	р/м	2011 год	р/м	2012 год
			Утвержденный пересмотр				
10	КОМПОНЕНТ "СОТРУДНИКИ ПО ПРОЕКТАМ"						
1100	Сотрудники по проектам						
1101	Исполнительный секретарь (Д-2) (совместно с Венской конвенцией (ВК)) ¹	6	161 900	6	166 757	6	171 760
1102	Заместитель Исполнительного секретаря (Д-1)	12	252 000	12	259 560	12	267 347
1103	Старший сотрудник по правовым вопросам (С-5)	12	196 730	12	202 632	12	208 711
1104	Старший научный сотрудник (С-5) (совместно с ВК)	6	128 159	6	130 000	6	133 900
1105	Сотрудник по административным вопросам (С-5) (оплачивается ЮНЕП)	12	-		-		-
1106	Администратор баз данных (информационная система и технология) (С-4)	12	145 743	12	150 115	12	154 618
1107	Сотрудник по программе (связь и информация) (С-3) (оплачивается ВК)	12		12		12	
1108	Сотрудник по программе (мониторинг и соблюдение) (С-4)	12	185 400	12	188 000	12	193 640
1199	Итого		1 069 932		1 097 064		1 129 976
1200	Консультанты						
1201	Оказание помощи в представлении данных, анализе и содействии осуществлению Протокола		40 000		40 000		40 000
1299	Итого		40 000		40 000		40 000
1300	Административная поддержка						
1301	Помощник по административным вопросам (КОО-7) (совместно с ВК)	6	21 250	6	21 250	6	21 888
1302	Помощник по административным вопросам (КОО-6)	12	26 625	12	27 000	12	27 810
1303	Помощник по программе (КОО-6) (оплачивается ВК)	12	-	12	-	12	-
1304	Помощник по программе (обработка данных) (КОО-6) (совместно с ВК)	6	17 573	6	17 573	6	17 573
1305	Помощник по информационным вопросам (исследования) (КОО-6) (совместно с ВК)	6	16 295	6	16 295	6	16 295
1306	Управление информацией (помощник/технический сотрудник по вопросам документации) (КОО-6)	12	27 560	12	27 560	12	27 560

		р/м	2010 год Утвержденный пересмотр	р/м	2011 год	р/м	2012 год
1307	Помощник по обработке данных (помощник по компьютерным информационным системам) (КОО-7)	12	42 174	12	42 174	12	43 439
1308	Помощник по административным вопросам – Фонд (КОО-7) (оплачивается ЮНЕП)	12	-	12	-	12	-
1309	Помощник на уровне группы/помощник по вопросам материально-технического снабжения (КОО-4) (оплачивается ЮНЕП)	12	-	12	-	12	-
1310	Обслуживание совещаний (помощник/старший секретарь со знанием двух языков) (КОО-6) (оплачивается ВК)	12	-	12	-	12	-
1320	Временная помощь	12	21 300		21 300		21 300
1321	Совещания Рабочей группы открытого состава ²		523 704		490 000		490 000
1322	Подготовительные совещания и совещания Сторон (совместно с ВК каждые три года, относится к двадцать третьему Совещанию Сторон Монреальского протокола и девятому совещанию Конференции Сторон Венской конвенции в 2011 году)		500 000		350 000		500 000
1323	Совещания групп по оценке		100 000		75 000		75 000
1324	Совещание Бюро		20 000		20 000		20 000
1325	Совещания Комитета по выполнению		111 200		111 200		111 200
1326	Неофициальные консультативные совещания в рамках МП		10 000		10 000		10 000
1399	Итого		1 437 681		1 229 352		1 382 065
1600	Служебные поездки						
1601	Служебные поездки персонала		210 000		210 000		210 000
1602	Служебные поездки сотрудников Службы конференционного обслуживания		15 000		15 000		15 000
1699	Итого		225 000		225 000		225 000
1999	ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ		2 772 613		2 591 416		2 777 041
2000	КОНТРАКТЫ³				70 000		
30	КОМПОНЕНТ "СОВЕЩАНИЯ/УЧАСТИЕ"						
3300	Поддержка участия						
3301	Совещания групп по оценке ⁴		500 000		500 000		500 000

	р/м	2010 год Утвержденный пересмотр	р/м	2011 год	р/м	2012 год
3302		350 000		350 000		350 000
3303		300 000		300 000		300 000
3304		20 000		20 000		20 000
3305		125 000		125 000		125 000
3306		10 000		10 000		10 000
3399	Итого	1 305 000		1 305 000		1 305 000
3999	ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ	1 305 000		1 305 000		1 305 000
40	КОМПОНЕНТ "ОБОРУДОВАНИЕ И ПОМЕЩЕНИЯ"					
4100	Расходное оборудование (предметы стоимостью менее 1500 долл. США)					
	4101 Разное расходное оборудование (совместно с ВК)	22 000		22 000		22 000
4199	Итого	22 000		22 000		22 000
4200	Оборудование длительного пользования					
	4201 Персональные компьютеры и принадлежности	10 000		20 000		5 000
	4202 Портативные компьютеры	5 000		5 000		15 000
	4203 Другое офисное оборудование (сервер, машина для факсимильной связи, сканирующее устройство, мебель и т.д.)	20 000		20 000		10 000
	4204 Фотокопировальные аппараты	5 000		5 000		5 000
4299	Итого	40 000		50 000		35 000
4300	Помещения					
	4301 Аренда служебных помещений (совместно с ВК)	48 000		48 000		48 000
4399	Итого	48 000		48 000		48 000
4999	ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ	110 000		120 000		105 000
50	КОМПОНЕНТ "ПРОЧИЕ РАСХОДЫ"					
5100	Эксплуатация и техническое обслуживание оборудования					
	5101 Техническое обслуживание оборудования и прочие расходы (совместно с ВК)	25 000		25 000		25 000
5199	Итого	25 000		25 000		25 000
5200	Расходы на отчетность					
	5201 Отчетность	45 000		35 000		35 000

	р/м	2010 год Утвержденный пересмотр	р/м	2011 год	р/м	2012 год
5202		10 000		10 000		10 000
5203		5 000		5 000		5 000
5299	Итого	60 000		50 000		50 000
5300	Разные расходы					
5301	Связь	36 000		36 000		36 000
5302	Транспортные расходы	35 000		35 000		35 000
5303	Подготовка кадров	12 000		12 000		12 000
5304	Прочие расходы (Международный день охраны озонового слоя)	10 000		10 000		10 000
5399	Итого	93 000		93 000		93 000
5400	Представительские расходы					
5401	Представительские расходы	20 000		25 000		20 000
5499	Итого	20 000		25 000		20 000
5999	ВСЕГО ПО КОМПОНЕНТУ	198 000		193 000		188 000
99	ВСЕГО, ПРЯМЫЕ ПРОЕКТНЫЕ РАСХОДЫ	4 385 613		4 279 416		4 375 041
	<i>Расходы на программную поддержку (13 процентов)</i>	570 130		556 324		568 755
	ВСЕГО (включая расходы на программную поддержку)	4 955 743		4 835 740		4 943 796
	Оперативный резерв наличности, за исключением расходов на программную поддержку	-		-		-
	ВСЕГО, БЮДЖЕТ	4 955 743		4 835 740		4 943 796
	Перенос средств⁵	678 810		558 807		666 863
	Взносы Сторон	4 276 933		4 276 933		4 276 933

¹ В свете беспрецедентной эффективности Монреальского протокола Стороны выражают свое настоятельное пожелание обеспечить сохранение руководящей роли и последовательности в деятельности секретариата по озону в период до 2015 года, который является критическим моментом времени для осуществления самого последнего изменения, внесенного в договор, а также подчеркивают настоятельную необходимость сохранения нынешнего Исполнительного секретаря секретариата по озону до 2015 года включительно, чтобы обеспечить эту руководящую роль и последовательность в течение этого критического срока. В этой связи Стороны просят Председателя Бюро двадцать первого Совещания Сторон в сотрудничестве с Директором-исполнителем Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде изучить любые средства сохранения нынешнего Исполнительного секретаря до 2015 года включительно и передать Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций просьбу Сторон изыскать возможности для продления срока полномочий нынешнего Исполнительного секретаря секретариата по озону до 2015 года включительно. Стороны санкционируют использование переноса средств из одной статьи бюджета в другую без увеличения объема бюджета, если такие переносы понадобятся для содействия этому продлению. Независимо от каких-либо изменений в должности Исполнительного секретаря, которые могут быть использованы для обеспечения продления до 2015 года включительно, эта должность будет возвращена к уровню Д-2 без продления срока полномочий на конец 2015 года или, если занимающее ее лицо сложит свои полномочия раньше, – по наступлении этой более ранней даты.

² В эту статью бюджета на 2010 год добавлена сумма в размере до 400 000 долл. США для покрытия затрат на дополнительные мероприятия, обсуждавшиеся двадцать первым Совещанием Сторон. Расходы на эти мероприятия составили 50 000 долл. США, поэтому в 2010 году статья 1321 сокращается на 350 000 долл. США. Сэкономленные средства возвращаются в Целевой фонд. Стороны просят секретариат по озону в тех случаях, когда совещания Рабочей группы открытого состава и Исполнительного комитета Многостороннего фонда проводятся непосредственно одно за другим, консультироваться с секретариатом Многостороннего фонда с целью выбора места проведения совещаний, которое было бы наиболее эффективным с точки зрения затрат, принимая во внимание бюджеты обоих секретариатов.

³ На своем двадцать втором Совещании Стороны утвердили общий бюджет для оценки механизма финансирования в объеме 200 000 долл. США, при том понимании, что 70 000 долл. США будут предоставлены секретариату в 2011 году, с тем чтобы приступить к осуществлению процесса подачи и конкурсного отбора заявок, который необходим для найма соответствующего органа в целях проведения оценки и при том понимании, что двадцать третье Совещание Сторон примет решение относительно источника финансирования оставшейся суммы бюджета для проведения оценки.

⁴ Эта статья бюджета охватывает участие экспертов Группы по технической обзору и экономической оценке, позволяющее своевременно завершить работу, испрошенную Сторонами.

⁵ Уровни переносов были установлены с целью сохранения уровня взносов на протяжении всего 2013 года. Перенос на 2012 год был включен секретариатом лишь для информационных целей. Эта сумма может быть изменена Сторонами, когда в 2011 году на рассмотрение будут представлены бюджетные предложения на 2012 и 2013 годы.

Приложение II

Целевой фонд Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой

Шкала взносов Сторон на 2011 и 2012 годы, основанная на шкале взносов Организации Объединенных Наций

(Резолюция 64/248 Генеральной Ассамблеи от 24 декабря 2009 года, в соответствии с которой максимальная ставка взносов составляет 22 процента)

(в долл. США)

	СТОРОНА	Шкала взносов ООН на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2011 ГОД	ОРИЕНТИРОВОЧНЫЕ ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2012 ГОД
1	Афганистан	0,004	0,000	0,000	—	—
2	Албания	0,010	0,000	0,000	—	—
3	Алжир	0,128	0,128	0,128	5 465	5 465
4	Андорра	0,007	0,000	0,000	—	—
5	Ангола	0,010	0,000	0,000	—	—
6	Антигуа и Барбуда	0,002	0,000	0,000	—	—
7	Аргентина	0,287	0,287	0,287	12 255	12 255
8	Армения	0,005	0,000	0,000	—	—
9	Австралия	1,933	1,933	1,930	82 537	82 537
10	Австрия	0,851	0,851	0,850	36 337	36 337
11	Азербайджан	0,015	0,000	0,000	—	—
12	Багамские Острова	0,018	0,000	0,000	—	—
13	Бахрейн	0,039	0,000	0,000	—	—
14	Бангладеш	0,010	0,000	0,000	—	—
15	Барбадос	0,008	0,000	0,000	—	—
16	Беларусь	0,042	0,000	0,000	—	—
17	Бельгия	1,075	1,075	1,073	45 901	45 901
18	Белиз	0,001	0,000	0,000	—	—
19	Бенин	0,003	0,000	0,000	—	—
20	Бутан	0,001	0,000	0,000	—	—
21	Боливия (Многонациональное государство)	0,007	0,000	0,000	—	—
22	Босния и Герцеговина	0,014	0,000	0,000	—	—
23	Ботсвана	0,018	0,000	0,000	—	—
24	Бразилия	1,611	1,611	1,608	68 788	68 788
25	Бруней-Даруссалам	0,028	0,000	0,000	—	—
26	Болгария	0,038	0,000	0,000	—	—
27	Буркина-Фасо	0,003	0,000	0,000	—	—
28	Бурунди	0,001	0,000	0,000	—	—

	СТОРОНА	Шкала взносов ООН на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2011 ГОД	ОРИЕНТИРОВОЧНЫЕ ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2012 ГОД
29	Камбоджа	0,003	0,000	0,000	—	—
30	Камерун	0,011	0,000	0,000	—	—
31	Канада	3,207	3,207	3,202	136 935	136 935
32	Кабо-Верде	0,001	0,000	0,000	—	—
33	Центральноафриканская Республика	0,001	0,000	0,000	—	—
34	Чад	0,002	0,000	0,000	—	—
35	Чили	0,236	0,236	0,236	10 077	10 077
36	Китай	3,189	3,189	3,184	136 167	136 167
37	Колумбия	0,144	0,144	0,144	6 149	6 149
38	Коморские Острова	0,001	0,000	0,000	—	—
39	Конго	0,003	0,000	0,000	—	—
40	Острова Кука	-	0,000	0,000	—	—
41	Коста-Рика	0,034	0,000	0,000	—	—
42	Кот-д'Ивуар	0,010	0,000	0,000	—	—
43	Хорватия	0,097	0,000	0,000	—	—
44	Куба	0,071	0,000	0,000	—	—
45	Кипр	0,046	0,000	0,000	—	—
46	Чешская Республика	0,349	0,349	0,348	14 902	14 902
47	Корейская Народно-Демократическая Республика	0,007	0,000	0,000	—	—
48	Демократическая Республика Конго	0,003	0,000	0,000	—	—
49	Дания	0,736	0,736	0,735	31 426	31 426
50	Джибути	0,001	0,000	0,000	—	—
51	Доминика	0,001	0,000	0,000	—	—
52	Доминиканская Республика	0,042	0,000	0,000	—	—
53	Эквадор	0,040	0,000	0,000	—	—
54	Египет	0,094	0,000	0,000	—	—
55	Сальвадор	0,019	0,000	0,000	—	—
56	Экваториальная Гвинея	0,008	0,000	0,000	—	—
57	Эритрея	0,001	0,000	0,000	—	—
58	Эстония	0,040	0,000	0,000	—	—
59	Эфиопия	0,008	0,000	0,000	—	—
60	Европейское сообщество	2,500	2,500	2,496	106 747	106 747
61	Фиджи	0,004	0,000	0,000	—	—
62	Финляндия	0,566	0,566	0,565	24 168	24 168
63	Франция	6,123	6,123	6,113	261 445	261 445
64	Габон	0,014	0,000	0,000	—	—

	СТОРОНА	Шкала взносов ООН на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2011 ГОД	ОРИЕНТИРОВОЧНЫЕ ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2012 ГОД
65	Гамбия	0,001	0,000	0,000	—	—
66	Грузия	0,006	0,000	0,000	—	—
67	Германия	8,018	8,018	8,005	342 360	342 360
68	Гана	0,006	0,000	0,000	—	—
69	Греция	0,691	0,691	0,690	29 505	29 505
70	Гренада	0,001	0,000	0,000	—	—
71	Гватемала	0,028	0,000	0,000	—	—
72	Гвинея	0,002	0,000	0,000	—	—
73	Гвинея-Бисау	0,001	0,000	0,000	—	—
74	Гайана	0,001	0,000	0,000	—	—
75	Гаити	0,003	0,000	0,000	—	—
76	Святейший Престол	0,001	0,000	0,000	—	—
77	Гондурас	0,008	0,000	0,000	—	—
78	Венгрия	0,291	0,291	0,291	12 425	12 425
79	Исландия	0,042	0,000	0,000	—	—
80	Индия	0,534	0,534	0,533	22 801	22 801
81	Индонезия	0,238	0,238	0,238	10 162	10 162
82	Иран (Исламская Республика)	0,233	0,233	0,233	9 949	9 949
83	Ирак	0,020	0,000	0,000	—	—
84	Ирландия	0,498	0,498	0,497	21 264	21 264
85	Израиль	0,384	0,384	0,383	16 396	16 396
86	Италия	4,999	4,999	4,991	213 452	213 452
87	Ямайка	0,014	0,000	0,000	—	—
88	Япония	12,530	12,530	12,509	535 017	535 017
89	Иордания	0,014	0,000	0,000	—	—
90	Казахстан	0,076	0,000	0,000	—	—
91	Кения	0,012	0,000	0,000	—	—
92	Кирибати	0,001	0,000	0,000	—	—
93	Кувейт	0,263	0,263	0,263	11 230	11 230
94	Кыргызстан	0,001	0,000	0,000	—	—
95	Лаосская Народно-Демократическая Республика	0,001	0,000	0,000	—	—
96	Латвия	0,038	0,000	0,000	—	—
97	Ливан	0,033	0,000	0,000	—	—
98	Лесото	0,001	0,000	0,000	—	—
99	Либерия	0,001	0,000	0,000	—	—
100	Ливийская Арабская Джамахирия	0,129	0,129	0,129	5 508	5 508
101	Лихтенштейн	0,009	0,000	0,000	—	—

	СТОРОНА	Шкала взносов ООН на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2011 ГОД	ОРИЕНТИРОВОЧНЫЕ ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2012 ГОД
102	Литва	0,065	0,000	0,000	—	—
103	Люксембург	0,090	0,000	0,000	—	—
104	Мадагаскар	0,003	0,000	0,000	—	—
105	Малави	0,001	0,000	0,000	—	—
106	Малайзия	0,253	0,253	0,253	10 803	10 803
107	Мальдивские Острова	0,001	0,000	0,000	—	—
108	Мали	0,003	0,000	0,000	—	—
109	Мальта	0,017	0,000	0,000	—	—
110	Маршалловы Острова	0,001	0,000	0,000	—	—
111	Мавритания	0,001	0,000	0,000	—	—
112	Маврикий	0,011	0,000	0,000	—	—
113	Мексика	2,356	2,356	2,352	100 599	100 599
114	Микронезия (Федеративные Штаты)	0,001	0,000	0,000	—	—
115	Монако	0,003	0,000	0,000	—	—
116	Монголия	0,002	0,000	0,000	—	—
117	Черногория	0,004	0,000	0,000	—	—
118	Марокко	0,058	0,000	0,000	—	—
119	Мозамбик	0,003	0,000	0,000	—	—
120	Мьянма	0,006	0,000	0,000	—	—
121	Намибия	0,008	0,000	0,000	—	—
122	Науру	0,001	0,000	0,000	—	—
123	Непал	0,006	0,000	0,000	—	—
124	Нидерланды	1,855	1,855	1,852	79 206	79 206
125	Новая Зеландия	0,273	0,273	0,273	11 657	11 657
126	Никарагуа	0,003	0,000	0,000	—	—
127	Нигер	0,002	0,000	0,000	—	—
128	Нигерия	0,078	0,000	0,000	—	—
129	Ниуэ	-	0,000	0,000	—	—
130	Норвегия	0,871	0,871	0,870	37 191	37 191
131	Оман	0,086	0,000	0,000	—	—
132	Пакистан	0,082	0,000	0,000	—	—
133	Палау	0,001	0,000	0,000	—	—
134	Панама	0,022	0,000	0,000	—	—
135	Папуа-Новая Гвинея	0,002	0,000	0,000	—	—
136	Парагвай	0,007	0,000	0,000	—	—
137	Перу	0,090	0,000	0,000	—	—
138	Филиппины	0,090	0,000	0,000	—	—

	СТОРОНА	Шкала взносов ООН на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2011 ГОД	ОРИЕНТИРОВОЧНЫЕ ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2012 ГОД
139	Польша	0,828	0,828	0,827	35 355	35 355
140	Португалия	0,511	0,511	0,510	21 819	21 819
141	Катар	0,135	0,135	0,135	5 764	5 764
142	Республика Корея	2,260	2,260	2,256	96 499	96 499
143	Республика Молдова	0,002	0,000	0,000	—	—
144	Румыния	0,177	0,177	0,177	7 558	7 558
145	Российская Федерация	1,602	1,602	1,599	68 404	68 404
146	Руанда	0,001	0,000	0,000	—	—
147	Сент-Китс и Невис	0,001	0,000	0,000	—	—
148	Сент-Люсия	0,001	0,000	0,000	—	—
149	Сент-Винсент и Гренадины	0,001	0,000	0,000	—	—
150	Самоа	0,001	0,000	0,000	—	—
151	Сан-Марино	0,003	0,000	0,000	—	—
152	Сан-Томе и Принсипи	0,001	0,000	0,000	—	—
153	Саудовская Аравия	0,830	0,830	0,829	35 440	35 440
154	Сенегал	0,006	0,000	0,000	—	—
155	Сербия	0,037	0,000	0,000	—	—
156	Сейшельские Острова	0,002	0,000	0,000	—	—
157	Сьерра-Леоне	0,001	0,000	0,000	—	—
158	Сингапур	0,335	0,335	0,334	14 304	14 304
159	Словакия	0,142	0,142	0,142	6 063	6 063
160	Словения	0,103	0,103	0,103	4 398	4 398
161	Соломоновы Острова	0,001	0,000	0,000	—	—
162	Сомали	0,001	0,000	0,000	—	—
163	Южная Африка	0,385	0,385	0,384	16 439	16 439
164	Испания	3,177	3,177	3,172	135 654	135 654
165	Шри-Ланка	0,019	0,000	0,000	—	—
166	Судан	0,010	0,000	0,000	—	—
167	Суринам	0,003	0,000	0,000	—	—
168	Свазиленд	0,003	0,000	0,000	—	—
169	Швеция	1,064	1,064	1,062	45 432	45 432
170	Швейцария	1,130	1,130	1,128	48 250	48 250
171	Сирийская Арабская Республика	0,025	0,000	0,000	—	—
172	Таджикистан	0,002	0,000	0,000	—	—
173	Таиланд	0,209	0,209	0,209	8 924	8 924
174	Бывшая югославская Республика Македония	0,007	0,000	0,000	—	—
175	Тимор-Лешти	0,001	0,000	0,000	—	—

	СТОРОНА	Шкала взносов ООН на 2010-2012 годы	Скорректированная шкала взносов ООН без учета Сторон, не выплачивающих взносы	Скорректированная шкала взносов ООН с учетом максимальной ставки взносов в размере 22 %	ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2011 ГОД	ОРИЕНТИРОВОЧНЫЕ ВЗНОСЫ СТОРОН НА 2012 ГОД
176	Того	0,001	0,000	0,000	—	—
177	Тонга	0,001	0,000	0,000	—	—
178	Тринидад и Тобаго	0,044	0,000	0,000	—	—
179	Тунис	0,030	0,000	0,000	—	—
180	Турция	0,617	0,617	0,616	26 345	26 345
181	Туркменистан	0,026	0,000	0,000	—	—
182	Тувалу	0,001	0,000	0,000	—	—
183	Уганда	0,006	0,000	0,000	—	—
184	Украина	0,087	0,000	0,000	—	—
185	Объединенные Арабские Эмираты	0,391	0,391	0,390	16 695	16 695
186	Соединенное Королевство	6,604	6,604	6,593	281 983	281 983
187	Объединенная Республика Танзания	0,008	0,000	0,000	—	—
188	Соединенные Штаты Америки	22,000	22,000	21,964	939 375	939 375
189	Уругвай	0,027	0,000	0,000	—	—
190	Узбекистан	0,010	0,000	0,000	—	—
191	Вануату	0,001	0,000	0,000	—	—
192	Венесуэла (Боливарианская Республика)	0,314	0,314	0,313	13 407	13 407
193	Вьетнам	0,033	0,000	0,000	—	—
194	Йемен	0,010	0,000	0,000	—	—
195	Замбия	0,004	0,000	0,000	—	—
196	Зимбабве	0,003	0,000	0,000	—	—
	Всего	102,501	100,165	100,000	4 276 933	4 276 933

Приложение III

Декларация о глобальном переходном процессе, предусматривающем отказ от гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) и хлорфторуглеродов (ХФУ)

Признавая, что гидрофторуглероды (ГФУ) представляют собой заменители озоноразрушающих веществ, которые в настоящее время являются предметом поэтапной ликвидации в рамках Монреальского протокола, и что прогнозируемое увеличение объема их использования является серьезной проблемой с точки зрения мировой климатической системы, которую мы должны решать совместными усилиями на международном уровне,

признавая также, что Монреальский протокол имеет все возможности для того, чтобы добиться прогресса в деле замены гидрохлорфторуглеродов (ГХФУ) и хлорфторуглеродов (ХФУ) на альтернативы, имеющие низкий потенциал глобального потепления,

сознавая, что отдельные имеющие высокий потенциал глобального потепления альтернативы ГХФУ и другим озоноразрушающим веществам охватываются Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата и Киотским протоколом к ней и что принимаемые в рамках Монреальского протокола меры не должны означать на практике, что эти вещества будут исключены из сферы действия обязательств, содержащихся в указанных выше документах,

будучи заинтересованными в согласовании соответствующей политики, направленной на осуществление глобального перехода с ГХФУ на экологически обоснованные альтернативы,

призывают все Стороны содействовать осуществлению политики и мер, направленных на отбор имеющих низкий ППП альтернатив ГХФУ и другим озоноразрушающим веществам,

заявляют о своем намерении предпринять дальнейшие действия в рамках Монреальского протокола, направленные на осуществление глобального процесса перехода на экологически обоснованные альтернативы ГХФУ и ХФУ.

Австралия, Австрия, Антигуа и Барбуда, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Белиз, Бельгия, Бенин, Болгария, Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Венгрия, Вьетнам, Габон, Гаити, Гамбия, Гана, Германия, Греция, Грузия, Дания, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Европейский союз, Египет, Индонезия, Ирак, Ирландия, Испания, Италия, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Канада, Кипр, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Коста-Рика, Кыргызстан, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Маврикий, Мадагаскар, Македония, Мали, Мальта, Мексика, Мозамбик, Мьянма, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Никарагуа, Новая Зеландия, Норвегия, Острова Кука, Палау, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сент-Люсия, Сербия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Тимор-Лешти, Того, Тувалу, Уганда, Федеративные Штаты Микронезии, Филиппины, Финляндия, Франция, Черногория, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эстония, Япония